

Утверждаю:

Председатель
рабочей группы

ПРОТОКОЛ № 1 от 12.05.2020 г.

Заседания апелляционной комиссии
УНИВЕРСИАДЫ "ЛОМОНОСОВ"
Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова

Присутствовали: Тедеев А.А. Абрамова Н.Е. Кузякин Ю.П. Каменева А.Н. Рябова Е.В. Шилкина О.А

Слушали: рассмотрение апелляций

Постановили:

№ п.п	№ дела	Фамилия, имя и отчество		Содержание апелляции	Решение комиссии
1		Адамян Саргис Джанибекович		о пересмотре оценки по результатам очного этапа Универсиады	В повышении оценки отказать
2		Александров Никита Дмитриевич		о пересмотре оценки по результатам очного этапа Универсиады	В повышении оценки отказать
3		Кулаков Антон Олегович		о пересмотре оценки по результатам очного этапа Универсиады	В повышении оценки отказать
4		Мовсеян Артем Кимович		о пересмотре оценки по результатам очного этапа Универсиады	В повышении оценки отказать
5		Прокудина Анастасия Анатольевна		о пересмотре оценки по результатам очного этапа Универсиады	В повышении оценки отказать
6		Сафонов Георгий Михайлович		о пересмотре оценки по результатам очного этапа Универсиады	В повышении оценки отказать
7		Соснин Кирилл Андреевич		о пересмотре оценки по результатам очного этапа Универсиады	В повышении оценки отказать
8		Стрельчя Илья Денисович		о пересмотре оценки по результатам очного этапа Универсиады	В повышении оценки отказать
9		Трунов Станислав Сергеевич		о пересмотре оценки по результатам очного этапа Универсиады	В повышении оценки отказать
10		Филиппов Александр Владимирович		о пересмотре оценки по результатам очного этапа Универсиады	В повышении оценки отказать

Председатель комиссии

Члены комиссии

Резюме к решению Апелляционной комиссии

Апелляционная комиссия рассмотрела поступившие заявления участников универсиады о несогласии с выставленными баллами. В связи с чем Апелляционная комиссия изучила результаты оценивания жюри универсиады работ участников универсиады с учетом установленных критериев и сообщает следующее:

Итоговое оценивание результатов второго (заключительного) этапа универсиады осуществлялось на основе рассмотрения в совокупности текста научной работы участника и подготовленной им видеопрезентации научной работы в соответствии с установленными критериями оценки заданий второго (заключительного) этапа универсиады.

Основные замечания членов жюри универсиады при оценивании работ участников касались полноты (глубины) раскрытия темы с учетом её актуальности и новизны исследования, полноты и научного характера использованных авторами источников, всестороннего раскрытия и научного обоснования авторской позиции и аргументации выдвигаемых авторами положений. Жюри универсиады в некоторых случаях было отмечено на слабый уровень владения участниками универсиады нормативными правовыми актами. Апелляционная комиссия оценила указанные замечания применительно к работам участников универсиады и считает их обоснованными.

Видеопрезентация научной работы, как аналог публичного представления работы и защиты полученных результатов, рассматривалась с позиции четкости изложения материала, самостоятельности и лаконичности выступления. Жюри универсиады в некоторых случаях было отмечено на слабый уровень проработки материала, визуализации содержания и результатов работы, а также представления работы, сводившейся к техническому зачитыванию текста доклада. Апелляционная комиссия считает указанные замечания обоснованными.

Апелляционная комиссия проанализировала оценки, выставленные разными членами жюри соответствующих секций универсиады. Они не имеют существенных расхождений, что, по мнению комиссии, подтверждает их обоснованность и объективность.