

## УНИВЕРСИАДА «Ломоносов» по политологии

### Задания заключительного этапа с ответами

#### ВАРИАНТ 1

##### Задание № 1.

В работе «Царство Божие внутри вас, или Христианство не как мистическое учение, а как новое жизнепонимание» (1893) Л.Н. Толстой писал «Для каждого искреннего и серьезного человека нашего времени не может не быть очевидной несовместимостью истинного христианства – учения смирения, прощения обид, любви – с государством, с его величанием, насилиями, казнями и войнами. Исповедание истинного христианства не только исключает возможность признания государства, но и разрушает основы его».

*К какому направлению социально-политической мысли исследователи относят произведения Л.Н. Толстого конца XIX века? В чем специфика учения Толстого в рамках этого направления? Почему, с точки зрения Толстого, истинное христианство несовместимо с государством и «разрушает основы его»?*

*Как эволюционировало данное направление с конца XIX века? Назовите его наиболее известных представителей в наши дни? Как на ваш взгляд они уточнили бы мысль Л.Н. Толстого, случись их встреча?*

#### ОТВЕТ

**Направление** – Анархизм.

**Специфика учения Толстого.** «Анархизм» Л.Н. Толстого происходил из его специфической трактовки Евангелия и поэтому получил название «христианский» («религиозный») анархизм или «непротивленческий» анархизм.

Весь проект возник из одного озарения. С юности Толстого не покидало ощущение, что мир устроен как-то неправильно, несправедливо. Эти мысли мы найдем уже в самых ранних его произведениях. После духовного кризиса Толстого, в 50 лет, это ощущение усилилось, и тут у него случилось озарение, когда он читал Евангелие. Он понял, что в Нагорной проповеди Христос дал не только и не столько этические заповеди, как жить, чтобы спастись. А, прежде всего, социальную программу: как жить, чтобы преодолеть социальное зло: войны, насилие, неравенство.

Его осенило, когда он прочел фразу «вам сказано око за око, зуб за зуб, а я говорю, не противьтесь злу». Открытие Толстого, которое изменило всю его жизнь и структурировало мировидение, состояло в том, что фраза «не противьтесь злу» – отнюдь не метафора, не фигура речи, не намек и не шифр, а простое прямолинейное наставление. Мы неправильно понимаем слова о непротивлении как восхваление страданий и лишений, говорит Толстой. Нет, Христос не требует от нас никаких страданий и лишений, Христос говорит, что человек, если хочет следовать его учению, не должен противиться злу. И все.

И смысл этого наставления не этический, а именно социальный. Если мы один раз не воспротивимся злу, не дадим сдачи, цепочка зла прервется. И постепенно зло сойдет на нет.

**Почему, с точки зрения Толстого истинное христианство несовместимо с государством и «разрушает основы его».** Весь толстовский анархизм: критика государства, патриотизма, собственности, церкви сводится к тому, что все эти институты живут не по завету Христа. Нас с детства учат уважать те учреждения, которые «насилием обеспечивают нашу безопасность от злого»: государство, полицию, армию, пишет Толстой, и все, что нас окружает, – спокойствие, безопасность наша и семьи, все построено на законе, отвергнутом Христом, на законе: зуб за зуб. И пока это так, со своими проблемами человечество не справиться.

**Представители и основные течения в классическом анархизме:** Анархо-индивидуализм (М. Штирнер «Единственный и его собственность» 1845 г.); Анархо-коллективизм (М. Бакунин «Государство и анархия» 1873 г.); Анархо-мютюэлизм (Ж. Прудон «Что такое собственность?» 1840 г.); Анархо-коммунизм (П. Кропоткин «Государство и его роль в истории» 1896 г.); Анархо-феминизм (Э. Гольдман «Что я думаю...» 1908 г.).

**Как эволюционировало данное направление с конца XIX в.:** С конца XIX в. и до наших дней анархизм как политическая идеология и движение претерпел значительные изменения. Неудачный

опыт социалистических экспериментов, развитие современного капиталистического общества, процессы глобализации и информатизации общества отложили отпечаток на взглядах и тактике современных анархистов. Несмотря на то, что современное анархистское движение весьма неоднородно и включает в себя множество течений, можно выделить ключевые идейные постулаты современного анархизма: 1) резкое неприятие современного капитализма и рынка; 2) отрицание государства «как главного капиталиста», требования децентрализации власти и повсеместной самоорганизации населения; 3) резкое неприятие фашизма, национализма, расизма, сексизма, гомофобии и других форм дискриминации, лежащих в основе современной цивилизации; 4) негативное отношение к уничтожению природы и хищническому использованию ее ресурсов современной цивилизацией; 5) Отрицание массовой культуры, диктата СМИ, общества потребления, уничтожающего индивидуальность и творческий порыв в человеке; 6) Антимилитаризм.

Исходя из вышеперечисленных признаков, можно утверждать, что современные анархисты выступают против диктата современной цивилизации и капиталистического общества над человеком (появление такое специфическое направления как анархо-примитивизм, выступающего за отказ от современных технологий и достижений «цивилизации»), против потребительского отношения к окружающей среде (экоанархизм), глобализации; требует переустройства социума на принципах равенства и солидарности, отрицая «мужской» характер современного общества (анархофеминизм), дискриминацию по расовым, социальным, экономическим признакам.

Среди современных теоретиков анархизма наиболее известными являются Джон Зерзан («Примитивный человек будущего» 1994 г.); Ноам Хомский («Сдерживающая демократия» 1992 г.); Боб Блэк («Анархия после левизны» 1996 г.).

Идеологи современного анархизма вряд ли бы разделили убежденность Л.Н. Толстого в том, что только христианство (следование Евангелию) – единственный путь освобождения человека от гнета государства и цивилизации. Современный анархизм скорее атеистичен, рассматривая религию, и, в частности, христианство, как орудие в руках государства. Единственный путь к построению действительно справедливого общества они видят в объединении и самоорганизации, отказе от благ современной цивилизации, которые скорее закабаляют человека, нежели наоборот. Добиться своих целей они готовы и путем революции. Но в глобализованном мире, где все настолько взаимосвязано, новое общество не сможет долго существовать, если только революция не распространится по всему Земному шару. В связи с чем локальная революция должна быть плацдармом для всемирной либертарной революции в будущем. Отсюда популярность идеи «автономизации» и теории «прямого действия» (уличные протестные действия, граффити-атаки, блокировка и препятствование работе органов государственной власти и тп.).

## **Задание №2**

ЕГО обычно определяют как «совокупность наиболее типичных методов функционирования основных институтов власти, используемых ими ресурсов и способов принуждения, которые оформляют и структурируют реальный процесс взаимодействия государства и общества» или как «совокупность структур, определяющих формы и каналы доступа к ведущим государственным постам, а также характеристики деятелей, которые считаются подходящими для этих структур, и используемые ими ресурсы и стратегии». *О чем идет речь? Какие подходы к типологизации и классификации определяемого подобным образом феномена Вам известны?*

## **ОТВЕТ**

Речь о **политическом режиме**. Основные классификации, которые может привести участник:

- классификация Гэбриела Алмонда и Бингэма Пауэлла:

| Демократические                             | Авторитарные   | Тоталитарные   |
|---|--|----------------|
| Высокая степень автономии субъектов (УК)    | Модернизационные (Бразилия, Чили, Сингапур)            | Радикальные    |
| Ограниченная автономия субъектов (Веймар)   | Стабилизационно-консервативные (Испания времен Франко) | Консервативные |
| Односторонние (доминантные) режимы (Япония) |  |                |

Основные критерии этой типологизации очевидно социологической направленности – степень плюрализма и степень вовлеченности государства в общественные процессы

- классификация Хуана Линца и Альфреда Степана:

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| <b>Демократический режим</b>  | Плюрализм и многообразие, отсутствие догматичности и доминирующей идеологии, дискреция мобилизационных ресурсов   |
| <b>Авторитарный режим</b>     | Ограниченный и популистский плюрализм; Отсутствие явно господствующей идеологии; Возможность лишь экстенсивной мобилизации населения; Управление осуществляется через формально плохо прописанные, но сравнительно устойчивые механизмы |
| <b>Тоталитарный режим</b>     | Отсутствие плюрализма; Наличие государственной идеологии; Интенсивная мобилизация и склонность к харизматич. лидерству  |
| <b>Посттоталитарный режим</b> | Ограниченный плюрализм и расширение «серой» зоны; Деградация существующей доминирующей идеологии; Коллапс интенсивной мобилизации и попытка закрепления прежних методов управления в рамках отказа от харизматики                       |
| <b>Султанистский режим</b>    | Деспотизм, «ур-фашизм», милитаризация и сакрализация политики, персоналистская гегемония внутри политического класса  |

Основные критерии демаркации в теории Линца-Степана – это степень плюрализма, степень идеологизации общественной жизни, степень концентрации у власти мобилизационных полномочий (или, напротив, дискреция последних) и конституционная фиксация последних

- классификация Роберта Даля:

|  |  |
|--|--|
| <b>ПОЛИАРХИЯ</b><br>Высокий уровень политического участия и высокий уровень политической конкуренции | <b>КОНКУРИРУЮЩАЯ ОЛИГАРХИЯ</b><br>Низкая степень вовлеченности и высокий уровень конкуренции |
| <b>ИНКЛЮЗИВНАЯ ГЕГЕМОНИЯ</b><br>Высокая вовлеченность населения и низкий уровень конкуренции         | <b>ЗАКРЫТАЯ ГЕГЕМОНИЯ</b><br>Низкий уровень участия и низкий уровень конкуренции             |

Основные критерии Даля просты, как структура его основных работ. Это а) массовость политического участия и б) конкурентность политической борьбы. В рамках первого критерия выделяются инклюзивные и эксклюзивные режимы, в рамках второго – конкурентные и (в той или иной степени) доминантные.

- классификация авторитарных режимов Барбары Геддес (персоналистские, военные (преторианские) и [одно]партийные (в некоторых случаях дополняются бюрократическими). В случае, если участник будет упоминать феномен «гибридных режимов», он может обращаться к работам Леонардо Морлино, Ларри Даймонда, Андреаса Шедлера, Филиппа Шмиттера и Гильермо О’Доннелла, Филипа Рёдера, Стивена Левицки и Лукана Уэя, Вольфганга Меркеля и др. Другие классификации также возможны (творчество Э. Шилза, Г. Голосова, Ч. Эндрейна) и пр. – главное, чтобы изложение их содержания было достоверным и валидным.

### Задание №3

Сравнительная политология часто имеет дело с разными индексами, сопоставление которых может наглядно продемонстрировать конкретные различия между государствами или отдельными их институтами. Одним из часто используемых индексов является «Эффективное число партий».

*Что показывает этот индекс? Для изучения какого политического института используется этот индекс? Какие недостатки индекса вам известны? Используя формулу Лааксо-Таагепера и данные, указанные ниже, рассчитайте Эффективное число партий (с округлением до десятых). Сделайте выводы из полученного значения индекса.*

А – 10%

Б – 15%

В – 45%

Г – 30%

### ОТВЕТ

*Что показывает этот индекс?*

Эффективное число политических партий отражает одновременно число партий в партийной системе, а также их относительный вес, причём оно может быть рассчитано как для результатов партий на выборах (эффективное число электоральных партий), так и для распределения мест в легислатуре. (эффективное число парламентских партий). Иногда используется как критерий типологизации партийной системы.

Общие правила для интерпретации результатов:

$N < 1,5$  – однопартийная

$1,6 < N < 1,8$  Однопартийная с партией гегемоном или доминирующей партией

$1,9 < N < 2,4$  двухпартийная

$2,5 < N < 2,8$  – система 2,5 партий

$N > 2,9$  - многопартийная

*Для изучения какого политического института используется этот индекс?*

Партийная система

*Какие недостатки индекса вам известны?*

- «Эффективное число партий» оперирует всего несколькими показателями, что неизбежно ведет к потере информации.
- «Эффективное число партий» не позволяет учитывать качественные особенности отдельных акторов (партий).
- «Эффективное число партий» имеет тенденцию к переоценке веса крупнейшей партии и недооценке мелких партий.
- «Эффективное число партий» не позволяет провести четкую границу между, например, однопартийной системой с гегемоном и однопартийной системой с доминирующей партией; разницу между 2,5 партийной системой и многопартийной системой.
- «Эффективное число партий» может показать излишнюю фрагментацию, но не недостаток представительности
- «Эффективное число партий» игнорирует экономические, политические, культурные и другие особенности анализируемых институтов

*Используя формулу Лааксо-Таагепера и данные, указанные ниже, рассчитайте Эффективное число партий (с округлением до десятых). Сделайте выводы из полученного значения индекса.*

А – 10%

Б – 15%

В – 45%

Г – 30%

ЭЧП (Лааксо-Таагепера)  $N_{LT} = \frac{1}{\sum V_i^2}$

$$N = 1/(0,1^2 + 0,15^2 + 0,45^2 + 0,3^2) = 1/(0,01 + 0,0225 + 0,2025 + 0,09) = 3,07$$

Результат практически равен 3, значит в партийной системе 3 значимых партии. Многопартийная система

### **Критерии оценки заданий Универсиады**

**Максимум за письменную часть - 90 баллов**

#### **Задание №1**

Правильно указано направление – 5 баллов

Раскрыта специфика учения автора – до 10 баллов

Дан ответ на содержательный вопрос задания – до 10 баллов

Указаны представители и эволюция направления – до 10 баллов

**Максимальная оценка – 35 баллов.**

#### **Задание №2**

Верно указано наименование и раскрыто основное содержание описываемого феномена - 10 баллов

Указаны и раскрыты основные подходы (минимум 3) к типологизации с указанием авторов – до 25 баллов

Указано и раскрыто менее 3 подходов к типологизации описываемого феномена, или указано не менее 3 подходов без содержания – до 20 баллов

Указаны только подходы к типологизации или названы только исследователи описываемого феномена - до 15 баллов

Указаны не подходы к типологизациям, а конкретные типы политических режимов - до 10 баллов

**Максимальная оценка – 35 баллов**

#### **Задание №3**

Раскрыто содержание значения индекса, его недостатки и указан институт - до 10 баллов

Частично верно раскрыто содержание значения индекса, или частично верно раскрыто содержание значения индекса, или частично верно указан институт - до 5 баллов

Верно указана требуемая формула и произведен расчет - до 10 баллов

Верно указана требуемая формула, а расчет произведен с незначительными ошибками - до 5 баллов

**Максимальная оценка – 20 баллов**

### **ВАРИАНТ 2**

#### **Задание №1**

В «Записке о крепостном праве» (1857) И.С. Тургенев писал: «Для того, чтобы уничтожение крепостного права в России осуществилось тем же путем (как в Европе) следовало бы постепенно разъяснять крестьянам их истинное положение и истинные интересы. Надо было бы, с одной стороны, дать им понять, что им не принадлежит ничего: ни поля, ни дома, ни скот; что все это будет им дано взаймы, в пользование владельцем земли, которому они взамен должны будут платить аренду, т. е. отдавать часть продуктов своего труда, для которого он снабдит их нужными орудиями. Нужно было бы, с другой стороны, объяснить им, что свободный труд принесет им по меньшей мере такое же благосостояние, как и труд крепостной, и что свобода, защитив их раз навсегда от всех зол крепостного состояния, слишком хорошо им известных и ими испытанных,

принесет новые, еще неведомые им блага, даже более ценные и завидные, нежели само благосостояние».

*К какому направлению социально-политической мысли исследователи относят произведения И.С. Тургенева середины XIX века? В чем специфика идей Тургенева в рамках этого направления? Почему, с точки зрения Тургенева, крестьянам нужно «дать понять», что им «не принадлежит ничего»?*

*Как эволюционировало данное направление с конца XIX века? Назовите его наиболее известных представителей в наши дни? Как на ваш взгляд они уточнили бы мысль И.С. Тургенева, случись их встреча*

## **ОТВЕТ**

**Направление** – Либерализм.

**Специфика учения Тургенева** – Сильное воздействие на формирование взглядов Тургенева оказали социально-политические концепты Ж.-Ж. Руссо, идеи естественного состояния и естественного человека. Однако Тургенев был помещиком и собственником крепостных крестьян. Это обстоятельство корректировало его представление о необходимых преобразованиях российского общества. И формировало, то, что исследователи называли специфическим «дворянским» либерализмом.

Разделяя исходное представление Руссо об «отпадении человека от природы» и желание вернуться к «первоначальному природному единству», Тургенев пришел к противоположным политическим выводам. Радикальная линия Руссо, его республиканизм, разработанный в трактате «Об общественном договоре», а главное, его критика материального неравенства, предвосхитившая социалистические программы, представленная в трактате «Рассуждение о происхождении неравенства», Тургеневым игнорировалась. При том, что руссоистская критика собственности напрямую следовала из его гипотезы о естественном человеке. То есть республиканизму учителя он противопоставил «дворянский» либерализм.

**Почему, с точки зрения Тургенева, крестьянам нужно «дать понять», что им «не принадлежит ничего»?**

Тургенев в юном возрасте принес свою «Аннибалову клятву» бороться с крепостным правом до конца. Он исходил из требования полной личной свободы для человека, которая является залогом счастья. Но под полной личной свободой он понимал «истинную» свободу гражданскую, то есть – права человека. Ни о каком материальном равенстве не может идти и речи. И о нарушении древних дворянских прав – тоже. Крестьяне в его понимании – это сословие «детей природы», не испорченных цивилизацией. Они сильны и долготерпимы, но сами влиять на свою судьбу не могут. А способны только на стихийный бунт. Поэтому им нужно даровать права человека, юридическое равенство, отменив крепостное право «сверху». Но ни о каком другом уравнении не может быть и речи, потому что по своей природе они рождены пахать на барской земле.

Именно поэтому некоторые марксистские исследователи были убеждены, что желание представителей «дворянского» либерализма освободить крестьян без земли, было связано с намерением увеличить производительность своих имений за счет высокой арендной платы. Гуманная на словах, такая крестьянская реформа предполагала еще большую эксплуатацию, чем раньше. Крестьян никто больше не имел бы право сечь на конюшнях, но вот заставить их эффективней работать за счет новых экономических механизмов, теперь можно было вполне.

**Представители и основные течения в либерализме:** «Классический либерализм» (А. Смит «Исследование о природе и причинах богатства народов» 1776 г., Дж. Милль «Размышления о представительном правлении» 1861 г., Б. Констан «О свободе древних сравнительно со свободой новых народов» 1819 г.); «Охранительный либерализм» (Б.Н. Чичерин «О народном представительстве» 1866 г., К.Д. Кавелин «Взгляд на юридический быт Древней России» 1847 г.); Социальный либерализм (Д. Дьюи «Либерализм и социальное действие» 1935 г.); Неолиберализм (Ф. Хайек «Дорога к рабству» 1944 г.); Деонтологический либерализм (Д. Роулз «Теория справедливости» 1971 г.).

**Как эволюционировало данное направление с конца XIX в.:** Реальная политическая практика и опыт развития капиталистических отношений пошатнул убежденность либералов в том, что только рынок является универсальным средством решения всех проблем. «Великая депрессия» в США, рост популярности социалистических идей после Второй мировой войны, окончательный распад колониальной системы, усиление экономического расслоения между богатыми и бедными

странами заставил либералов переосмыслить классические постулаты своей доктрины. В с конца XIX в. в либерализме фиксируется четкий тренд на усиление социальной составляющей в этой идеологии. Современный либерализм призывает к тому, чтобы именно государство взяло на себя функции гаранта социальной справедливости, обеспечив «равные стартовые возможности» всем членам общества, вне зависимости от их статуса, происхождения, пола, возраста или религии. Кроме того, государство, путем перераспределения доходов в обществе и эффективной фискальной политики должно обеспечить выравнивание уровня жизни между различными слоями населения, обеспечить доступ к медицине (например, программа «Obamacare») и образованию.

Тем не менее, подобные тенденции породили и противоположный тренд – дискуссии о возврате к идеям «классического либерализма», «государству – ночному сторожу», концепции «Laissez-faire». Такие сторонники неолиберализма, как М.Фридман и Д.Стиглер критиковали идеи об усилении вмешательства государства в экономику, выступая как последовательные сторонники капитализма и свободных рыночных отношений.

Наиболее известными представителями современного либерализма являются: Пол Кругман («Кредо либерала» 2007 г.); Френсис Фукуяма («Конец истории и последний человек» 1992 г.); Уилл Кимлик («Многокультурное гражданство: либеральная теория прав меньшинств» 1995 г.).

## **Задание №2**

ИХ называют «периодами смены теоретического лидера в исследовательской повестке науки о международных отношениях» или «не прекращающимися межпарадигмальными дискуссиями, периодически знаменуемые кризисами в развитии международно-политической науки», в которых проявляется «дух самокритичности науки и её прорыв в новые области». О чем речь? Назовите ИХ число и раскройте содержание каждого из НИХ.

## **ОТВЕТ**

Речь о так называемых «Больших спорах» (Great Debates) в теории международных отношений. На данный момент принято выделять ТРИ или ЧЕТЫРЕ Больших Спора, хотя некоторые теоретики утверждают наличие (вызревание) пятого. В отечественных разработках чаще всего выделяют три спора. В зарубежной, учитывая внутрипарадигмальные дискуссии, - четыре.

**Первый Большой спор: реалисты (Арон, Кеннан) против либералов-идеалистов (Вильсон, Ноэль-Бейкер).**

Главный фокус Первого Большого спора: кто является и должен являться основным актором международных отношений (государство vs общественные силы, иерархия vs равноправие), чем руководствуются такие акторы (интересы *realpolitik* vs ценности и идеалы), на основе какого принципа развивается система международных отношений (конкуренция интересов vs сотрудничество).

**Второй Большой спор: традиционалисты (Моргентау) против модернистов (Каплан)**

*Иногда Второй Большой спор называют спором «реалистов» против «бихевиористов» или спором «традиционалистов» против «сциентистов»*

Главный фокус спора: как следует изучать международные отношения и на основе чего формируются правила игры в мировой политике (традиционалисты представляют классические исторические подходы, модернисты-бихевиористы-сциентисты настаивают на выработке точной, позитивистской научной методологии)

**Третий Большой спор: неореализм (Уолтц) против неолиберализма (Най), неореализм и неолиберализм против неомарксизма (Арриги, Валлерстайн, Пребиш).**

Полемика между различными течениями внутри привычных парадигм: вопрос о роли и месте государства в теории международных отношений, о позиции мирового сообщества и роли внутренней политики в определении внешнеполитического курса. Неореалисты сходились с неолибералами в том, что структура международных отношений и позиции государства в системе МО имеют значение, но, в отличие от неореалистов, неолибералы полагали, что на основе транснационального участия в мировой политике и экономической выгоды «вечного мира» может быть создана система всеобщего мира и безопасности. Неомарксисты указывали, что в системе МО и МП присутствуют мир-системные или «гегемонистские» основания, закрепляющие неравноправие субъектов и де-факто империалистический передел мира.

**Четвертый Большой спор: «рационалисты» (неореализм, неолиберализм) против «рефлексивистов» (критические теории).** Критические теории (постмодернизм, феминизм,

постколониальные исследования, конструктивизм) указывали на то, что сама наука международных отношений и привычный дискурс мировой политики могут быть политическим инструментом и орудием межгосударственной асимметрии.

Отечественные исследователи часто считают этот спор ТРЕТЬИМ, не обращая внимания на разработки зарубежных коллег.

### **Задание №3**

Сравнительная политология часто имеет дело с разными индексами, сопоставление которых может наглядно продемонстрировать конкретные различия между государствами или отдельными их институтами. Одним из часто используемых индексов является «Эффективное число партий».

*Что показывает этот индекс? Для изучения какого политического института используется этот индекс? Какие недостатки индекса вам известны? Используя формулу Голосова и данные, указанные ниже, рассчитайте Эффективное число партий (с округлением до десятых). Сделайте выводы из полученного значения индекса.*

А – 30%

Б – 45%

В – 15%

Г – 10%

### **ОТВЕТ**

*Что показывает этот индекс?*

Эффективное число политических партий отражает одновременно число значимых партий в партийной системе, а также их относительный вес, причём оно может быть рассчитано как для результатов партий на выборах (эффективное число электоральных партий), так и для распределения мест в легислатуре. (эффективное число парламентских партий). Иногда используется как критерий типологизации партийной системы.

Общие правила для интерпретации результатов:

$N < 1,5$  – однопартийная

$1,6 < N < 1,8$  Однопартийная с партией гегемоном или доминирующей партией

$1,9 < N < 2,4$  двухпартийная

$2,5 < N < 2,8$  – двухсполовиной партийные

$N > 2,9$  - многопартийная

*Для изучения какого политического института используется этот индекс?*

Партийная система

*Какие недостатки индекса вам известны?*

- «Эффективное число партий» оперирует всего несколькими показателями, что неизбежно ведет к потере информации.
- «Эффективное число партий» не позволяет учитывать качественные особенности отдельных акторов (партий).
- «Эффективное число партий» имеет тенденцию к переоценке веса крупнейшей партии и недооценке мелких партий.
- «Эффективное число партий» не позволяет провести четкую границу между, например, однопартийной системой с гегемоном и однопартийной системой с доминирующей партией; разницу между 2,5 партийной системой и многопартийной системой.
- «Эффективное число партий» может показать излишнюю фрагментацию, но не недостаток представительности
- «Эффективное число партий» игнорирует экономические, политические, культурные и другие особенности анализируемых институтов

*Используя формулу Голосова и данные, указанные ниже, рассчитайте Эффективное число партий (с округлением до десятых). Сделайте выводы из полученного значения индекса.*

А – 30%  
Б – 45%  
В – 15%  
Г – 10%

$$\text{ЭЧП (Голосов) } N_G = \sum \frac{n_i}{n_i + n_1^2 - n_i^2}$$

$$N = (0,3/0,3+0,45^2-0,3^2) + (0,45/0,45+0,45^2-0,45^2) + (0,15/0,15+0,45^2-0,15^2) + (0,1/0,1+0,45^2-0,1^2) = 0,4+1+0,5+0,3=2,2$$

Результат меньше 2,4, значит двухпартийная система.

### Критерии оценки заданий Универсиады

**Максимум за письменную часть - 90 баллов**

#### Задание №1

Правильно указано направление – 5 баллов

Раскрыта специфика учения автора – до 10 баллов

Дан ответ на содержательный вопрос задания – до 10 баллов

Указаны представители и эволюция направления – до 10 баллов

**Максимальная оценка – 35 баллов.**

#### Задание №2

Верно указано наименование и раскрыто основное содержание описываемого феномена - 10 баллов

Правильно названы все 4 спора, верно раскрыт смысл каждого из споров, описано содержание позиций сторон – до 25 баллов

Указаны названия споров, указано приблизительное содержание позиций сторон – до 20 баллов

Указаны названия споров и наличествуют незначительные фактические ошибки в описании позиций сторон - до 15 баллов

Названия споров приведены с незначительными ошибками, содержание позиций сторон не раскрыто – до 10 баллов

**Максимальная оценка – 35 баллов**

#### Задание №3

Раскрыто содержание значения индекса, его недостатки и указан институт - до 10 баллов

Частично верно раскрыто содержание значения индекса, или частично верно раскрыто содержание значения индекса, или частично верно указан институт - до 5 баллов

Верно указана требуемая формула и произведен расчет - до 10 баллов

Верно указана требуемая формула, а расчет произведен с незначительными ошибками - до 5 баллов

**Максимальная оценка – 20 баллов**