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Междисциплинарная научная конференции «А.И.Чупров – великий сын России», проводимая в связи со 175-летием со дня рождения выдающего русского экономиста, профессора Московского университета, в целях увековечивания памяти, актуализации его учебного, научного, практичного наследия нуждается в пояснении.

Со студенческих лет, после защиты диплома «Экономические воззрения А.И.Чупрова», (научный руководитель И.Д.Удальцов) моя работа связана с издательской деятельностью, а с конца 1980-х годов с реабилитацией и ранжированием экономистов энциклопедических знаний. С 2014 года в серии статей журнала «Мир новой экономики» мною опубликованы биографии отца и сына Чупровых (№№ 2 и 3), С.А.Первушина, Н.С.Четверякова, А.В.Чаянова, А.А.Богданова, В.М.Чернова.

**Жизнь и труды Чупровых показательны для истории России. Тема биографий не нова, но по мере того, как появляются новые персонажи все больше выявляются моменты, меняющие наши взгляды. Чупровы долгое время были недооценены. Посему возвращение Чупровых важно, интересно, своевременно, полезно для нашего общества. К Чупровым возникает повышенный интерес. Этому способствует конференция – Выступите на конференции, скажите о Чупрове все, что о нем думаете – повысте интерес к его личности Мы ждем этого от Вас.**

**Чтобы конференция прошла лучше, надо формулировать вопросы, чтобы они зажигали**

**Чупров – как он был на самом деле**

**Высока была востребованность идей Чупрова обществом и государством**

**Стратегические линии развития**

**Суть моего выступления: результаты теории и следствия практики.**

**Абалкин: Анализ наблюдаемых явлений определил мировоззрение А.И.Чупрова С.1**

**Автобиография**

МЯСОЕДОВ БОРИС АЛЕКСЕЕВИЧ. Из служилых дворян по отцу и преуспевающих промышленников по матери. Дворянский род Мясоедовых восходит к началу XVII века, к вступлению на престол династии Романовых, упомянут в Шацке и проходит через Рязанскую, Тамбовскую, Пензенскую, Саратовскую губернии, Москву и Петербург.

В дворянском роду Мясоедовых пять сенаторов Российской империи: Резанов И. Г. (1726–1787), Резанов Д. И. (1757–1827), Сушков Н. М. (1747–1814), Вейдемейер И. А. (1752–1820), Мясоедов Н. Н. (1839–1908). У предков, родственники, знакомые и друзья Жуковский В.А., Пушкин А.С., Лермонтов М.Ю., Тютчев Ф.И., Кони А.Ф. ... Захоронения предков в Спасо-Андрониевом и Донском монастырях, Введенском и Ваганьковском кладбищах в Москве, Александро-Невской лавре, Смоленском кладбище в Петербурге, на кладбищах Пензы и Саратова.

Купеческий род Коняевых в Твери по матери тоже восходит к началу XVII века. В роду Коняевых купец 1-й гильдии А.А.Коняев.

Кони А.Ф. о прадеде поместил очерк в книге «Отцы и дети судебной реформы» (М. 1914). Известный деятель Государственной Думы Винавер М.М. писал о сенаторе: *Николай Николаевич Мясоедов, первоприсутствующий в гражданском кассационном департаменте сената… Я едва ли ошибусь, если скажу, что на высшей ступени нашей гражданской юстиции еще никогда не стояла фигура столь характерная, столь заслуживающая воскрешения в памяти современников и увековечения в памяти потомства, как Н.Н.Мясоедов* (Винавер М.М. Недавнее (воспоминания и характеристики). – Петроград, 1917. – С. 149). Родители растворились после революции в среде советских преподавателей. О семье Варламов А.Н. написал повесть «Ева и Мясоедов».

Родился в 1930 году в Москве. В годы войны в Алтайском крае был пастухом, истопником в школе, в которой учился. По возвращению из эвакуации работал слесарем, токарем. После окончания школы и Экономического факультета МГУ (1955) преподавал в учебных заведениях Чернигова и Москвы, работал в «Экономической газете», издательствах «Московский рабочий», «Статистика», «Мысль», «Экономика», Московского коммерческого университета. Параллельно преподавал в МГУ, МГИ (Горном), МИРЭА, МГПУ. В 1960-х годах в Комитете печати при Совете Министров СССР. В начале 1990-х годов работал экспертом-консультантом в Президиуме Верховного Совета Российской Федерации. Избирался секретарем комсомольских и партийных организаций, в партийное бюро.

С 1990 года – директор издательства «Русская энциклопедия». В своей деятельности вижу главное: продолжать возвращение в общественные науки тех, кто формировал энциклопедические знания золотого и серебряного веков России, обратить внимание общества и власти на хамство, стервозность, эрозию русской жизни и пути выхода на здоровые начала развития. В 2002 году вторым изданием выпустил книгу «Размышления о хамстве и стервозности в русской жизни». Продолжением исследований публиковал монографию в двух книгах «Эрозия русской жизни» М.:2006. Соавтор книг «Ритмы российской истории». М., 2003. «Россия в пространстве и времени». М., 2004.

С 1994 года Генеральный директор Независимого Международного центра радиационной и биологической безопасности потребителей. Сфера деятельности – безопасность в области биоэнергетики. С 2014 г. соучредитель ООО «Радар». С 2015 года – директор Музея Экономического факультета МГУ

Кандидат экономических наук.

Мастер спорта СССР. Заслуженный путешественник России.

Районы зимних и летних путешествий с 1948 года (тайга, реки и горы): Кавказ, Крым, Закарпатье, Хибины, Урал, Путораны, р. Вилюй (на байдарках), Забайкалье, Саяны, Алтай, Тянь-Шань, Памир …

**Издательское дело в моей жизни[[1]](#footnote-2).**

**Профессия – издатель.**

Читатель, покупающий или раскрывающий книжку не всегда хорошо представляет, какова «кухня» приготовления взятого в руки фолианта. И здесь возникает тот, кто пестует книгу на всех этапах ее пути, от идеи темы, до читателя. Это издатель. Название объединяет автора, рецензента, редактора, корректора и много профессий, которые то возникали, то исчезали по ходу прогресса полиграфии и книжной торговли. Издатель – это особая профессия. Надо иметь высокую культуру, широкий кругозор, чувствовать книгу, привлекать к проекту партнеров, подвижников.

Мое становление как издателя прошло несколько этапов. Это дипломная работа «Экономические воззрения А.И.Чупрова» у научного руководителя И.Д.Удальцова, старт в крепком партийном издательстве «Московский рабочий», где в коллективе опытных сотрудников постигал азы редакторской практики. Затем по году труда в качестве младшего научного сотрудника кафедры политической экономии Экономического факультета МГУ по «Курсу политической экономии» Н.А.Цаголова и консультантом отдела экономических проблем «Экономической газеты» ЦК КПСС. Так по жизни я набирал опыт работы с экономической литературой. Затем более 5 лет работы старшим редактором редакции экономической и юридической литературы Главной редакции общественно-политической литературы Комитета по печати при Совете Министров СССР по координированию экономической литературы в СССР.

Собирать и издавать статистическое наследие я начал в издательстве «Статистика», где 3 года как заместитель главного редактора курировал выпуск переводной статистической литературы и как организатор первой в стране редакции демографической литературы. Подлинное значение издательской деятельности я осознал, когда А.Я.Боярский, д.э.н., проф. МГУ, директор НИИ ЦСУ выделил комнату для созданной в 1969 году редакции демографической литературы. С д.э.н., проф. МГУ Д.И.Валентеем организовали серию «Народонаселение». В.П.Пискунов, В.С.Стешенко в Киеве стали опорой демографии на Украине. С ними мы выпустили избранные труды С.А.Томилина и Ю.А.Корчак-Чепурковского.

10 лет работы в издательстве «Мысль» и продолжение с редакцией переведенной из «Мысли» в «Экономику» подняли уровень работы редакции до постановки программы издания серии книг на Бюро Отделения экономики АН СССР, переизданные работы экономи­стов давнего и недавнего прошлого, нужные как экономистам, так и пред­ставителям других наук, поскольку речь идет о трудах социально-эко­номического характера, затрагиваю­щих глубинные проблемы человече­ской цивилизации, тесно увязываю­щие экономику и культуру.

Мои сослуживцы по издательству "Мысль» в 1983 году получили 13 выговоров за маленькую книжечку А.Ф.Лосева «Соловьев». Помню цензуру, как беспощадно обходились с текстами, как безжалостно подчеркивали цветными карандашами. И все-таки в обществе были очаги, в которых горел огонь познания. Эти истинные подвижники среди авторского актива изда­тельств, которые постоянно возжигали, поддерживали этот огонь. Такие оказались во главе института экономики - академик Л. И. Абалкин и д.э.н., проф. Н. А. Климов.

Экономисты, мыслители, потомственные интеллигенты, в облике своем они объединяли человеческие, познава­тельные, творческие стороны незаурядных личностей. Они раньше других уловили духовное движение общества, и когда в людях созрела готовность воспринимать прошлое любомудрие России, они предоставили эту возможность, подставили свое плечо благородному делу. Они хотели, чтобы неправедно осужденные авторы вновь заговорили с обществом и новым читателем. И многое, очень многое делали для этого.

К сегодняшнему дню пятьдесят лет посвятил я издательской деятельности в области экономики, из них более 30 лет в условиях политической цензуры. У науки и цензуры функции разные. Наука поставляет в издательство рукописи, цензоры стоят на выпуске. По жизни самых умных людей встречал я в науке и цензуре и убежден, что цензура необходима лишь для тоталитарного режима. Новое экономическое мышление, которое провозгласил академик Л.И.Абалкин потребовало отмены цензуры. Два медведя, наука и цензура в одной берлоге не живут. Я убедился в том, что не только на крутых поворотах отечественной истории возрастает роль науки и образования, потребность улучшения качества учебного процесса, привлечения ученых, экономистов, статистиков, финансистов, социологов к обновлению финансовой литературы. Перед государством встает задача обеспечивать общество необходимой информацией по всем направлениям потребности читателей, перед выпуском каждой книги в издательстве стоит задача органически увязать в ней деятельность практика с экономической и финансовой теорией, в учебной литературе теорию и практику связать с учебным процессом.

Времена меняются, жизнь меняется, меняется общество и отношения происходящего переоценивается, отношение к изданному обретает здравый смысл. Наверное ни одна страна в мире как Россия на теряла столько от утечки мозгов. За три волны эмиграции и деяния Гулага страна потеряла огромный научный потенциал, который планомерно предстоит возвратить и систематизировать. Утечка мозгов и возврат результатов их дум в виде идей, результатов их деятельности, книг и статей, сочинений и произведений обратно в Россию.

Идеи не всегда теряют свою актуальность. Многих из тех, кого опубликовали – это «Золотой фонд» отечественной экономической науки 20-х годов прошлого века. Только глядя на нескончаемый поток нового, что идет ныне из СМИ, интернета и сравнивая с тем скудным пайком, которым нас обеспечивали в студенческие и последующие годы понимаем, что воспитывали нас в неправильном марксистско-ленинском направлении. В экономическом наследии посему подлинно научных трудов не создавалось. Это особенно наглядно видно когда рядом с книгами К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, И.В.Сталина, встали в ряд Л.Д.Троцкий, Н.И.Бухарин, А.И.Рыков, П.А.Сорокин, Н.Д.Кондратьев, Л.Н. Юровский…

Когда же мы наконец осознаем, что мы все вместе — члены народа без различия звания и состояния. То есть без деления на черных, коричневых, красно-коричневых, белых, зеленых, красных, правых, левых и т.д. Сейчас требуется идея гражданского союза, единения, что особенно важно в час испытаний. Управлять должны те, кому доверяет народ, путем истинно прямого и равного права.

Анализ экономических реалий не может быть полноценным, если ученый не имеет возможности опереться на все всемирное наследие ученых, на критически переосмысленные труды представителей разных направлений научной мысли, в том числе виднейших буржуазных ученых. Нельзя глубоко понять нынеш­нее состояние экономики без изучения трудов, отразивших многовековой опыт и живое твор­чество народа, интенсивные поиски научной мысли. Эти работы долгие годы были недоступны читателям го­сударственных библиотек, в единич­ных экземплярах находились в лич­ных библиотеках. Развитие исследований по исто­рии экономической мысли и народ­ного хозяйства будет способствовать формированию экономических интел­лектуалов, принимающих девиз культуры: «Хранить, осваивать, приумножать».

Беречь экономическое наследие. Стимулировать интерес к его изучению, используя для этого самое современное – компьютерные технологии.

Судьба с детства вела меня к выпуску литературы по политической экономии и истории экономической мысли, по возвращению экономического наследия, важным эпизодам его создания и издания книг. К тем событиям, которые соединяли разорванную нить экономической мысли России, изданию экономического наследия Запада, оказавшегося за железным занавесом.

Непечатное экономическое наследие формировалось в России с давних времен. Цензура и запрещенная литература были и при царизме и при советской власти. В СССР право на издание своих трудов потеряли авторы, отверженные Октябрьской революцией (философ Бердяев, экономист В.Леонтьев, социолог П.Сорокин…), затем репрессированные в России после революции. С конца 20-х годов в СССР усили­лась изоляция от общественной деятельности ученых-экономистов. Массовые репрессии 30-х годов не благоприят­ствовали научной деятельности и широ­ким теоретическим обобщениям. Ученых репрессировали или они переключались на практи­ческую работу. Для СССР это из­вестные экономисты и государственные деятели. Так кончилась творческая работа В.А. Базарова, Я.М. Букшпана, Н.И. Бухарина, В.Г. Громана, Н.Д. Кондратьева, Е.А. Преображенского, И.И. Рубина А.В. Чаянова…

Об исчезновении подлинного автора рассказал мне С.З.Гуров, секретарь наркома А.В.Луначарского. Он работал в конце 1950-х годов в издательстве «Московский рабочий» и поведал мне, как исчез автор и появился литературный негр, литературный обработчик— автор, пишущий книги, статьи, за другого, за руководящего политического, государственного деятеля или за человека, имеющего известность, или желающего защитить диссертацию или издать книгу. Иногда его имя указывалось в выходных данных книги. Сегодня мы увидели как это явление засорило научно-учебный процесс от курсовой работы до докторской диссертации.

Мне не раз приходилось задуматься о передаче информации в жизни и в учебном процесс. Мое видение издания книг складывалось долго. Этому меня учила работа в издательствах, в Комитете печати, где я участвовал в создании и видел результат – ежегодный сводный план издания гуманитарных наук страны по видам литературы. Между наукой и студентом действуют преподаватели и носители информации. Это из уст в уста. Для учебного процесса – лекции и семинары. На бумажных носителях – книги, брошюры и журналы. Компьютер и интернет – средство поиска и обеспечение учебного процесса. Во всех видах передачи информации есть желание показать полезность, необходимость способа передачи знаний, заинтересовать читателя. Какое будущее ожидают функции преподавателя, библиотека и книжный рынок, интернет.

Мне больше знакома книгоиздательская деятельность. Книгоиздательская политика страны формировалась в рамках традиций государства. И все мы находились под определенным давлением системы и ее цензуры. Россию всегда отличала интенсивность духовной жизни, но большевистское идеологическое удушение возникающие резервации русского духа старалось душить в зародыше. Это нетрудно проследить по идеологическим постановлениям партии. Под влиянием идеологического воздействия общество, его люди теряли традиционные, веками складывавшиеся, привычные ценности, жизнь тупела. Уже 24 марта 1918 года был первый суд над словом. Судили по делу *Русских ведомостей* редактора П.В.Егорова не по обвинению в клевете, а *за попытку воздействия на умы!* На долгие годы была отключена или искажена историческая память народа. Как это происходило, показывает хамская эволюция критики литературы от В.Г.Белинского до наших дней. Если великий критик давал ежегодные обзоры вышедших книг, то И.В.Сталин на горьковской поэме *Девушка и смерть* написал кратко: *Эта штука сильнее Фауста Гёте.* Его оценка поэта: *Маяковский был и остается лучшим, талантливейшим поэтом нашей советской эпохи.* Я помню распространенное суждение о книгах: *Не впечатляет!* И такое суждение оказывалось решающим в эпоху цензуры. Автору говорили: *Мы послали в инстанции, а там сказали: Не впечатляет!* Искать, кого и что не впечатляет, было бесполезно.

Людей репрессировали и реабилитировали. Их авторские книги, статьи, произведения в любом виде становились запрещенными. Такого идейного богатства накопилось предостаточно. Жданов­ский механизм требований сохранялся до времен оттепели, когда в издательстве, перед цензурой массово-политической литературы, от автора требовали: выделите красным мысли, взятые из произведения классиков марксизма-ленинизма, синим — взятое из журнала Большевик, газеты Правда, других партийных изданий, зеленым — из прессы, и особо отметьте авторские мысли. По полям текста проставьте источники. Результат был печален. Автор­ские мысли выбрасывались. Из подчеркнутого зеленым оставалось процентов двадцать. Из оставшегося текста профессионал-редактор делал очередную жвачку, твердо зная, что за выброшенный текст и текст, взятый из большевистских изданий он не несет ответственности. Двойное сито редактор — цензор сделало серым поток книг. Я помню слова директора издательства, когда в Ленинграде вышли три романа Ремарка: «А нам нужна хорошая серая книга».

В советское время в издательствах выходили массовыми тиражами и приемлемым по ценам издания, а на полках стояли произведения К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, И.В.Сталина и комментарии к ним, затем добавились произведения Н.С.Хрущева, Л.И.Брежнева, Ю.В.Андропова, К.У.Черненко, М.С.Горбачева. Ан­тимарксистским, антиленинским взглядам редакторы издательств и цензоры Главлита ставили непреодолимые барьеры. По спискам цензуры из библиотек изымались книги. Наличие запрещенных книг в домашней библиотеке грозило солидным сроком.

Объяснение книгам, журналам, газетам ушедшего вместе с Советским Союзом времени дают слова Н.Н.Миклухо-Маклая по поводу специфического толкования слов и понятий в России: *Дикая татаро-монгольская орда с ее свирепой жестокостью, презрением к духовным ценностям и разделением общества на рабов и вождей принесла и укрепила на века в русском государстве положение, при котором право думать получили только те из нижестоящих, кто, думая, в мыслях своих угадывал желание вождя. А коль всякое слово толковать можно по-разному, и человек, намереваясь сказать одно, невольно может дать повод понимать его иначе, из страха не угодить вождю, родилась привычка говорить и писать пространно, все со всех сторон обсказывать, обтолковывать, дабы понятным быть в одной лишь позволительной плоскости. Все речи заведомо строились с расчетом на понимание примитивное, и потому развитию мышления у тех, кто читал их или слушал, они не способствовали.*. Почему десятки лет издавалось одно и то же, а что не то же, то в духе одного. И этим занимался огромный идеологический аппарат, люди которого знали, что можно, а чего нельзя. Именно это и было их специальностью. В таких условиях исчезал автор как личность, все вопросы решали редактор и цензор, скрытый под знаком Главлита. На глазах поколения исчезло творчество.

К нынешнему дню стало иначе: решает не аппарат, а деньги. Ныне на полках мы можем видеть книги всех, кто писал и издавался от И.В.Сталина до Л.Д.Троцкого, но малыми тиражами и дороже. Зато прибавляется электронная книга с ее неограниченным тиражированием. Это обстоятельство в корне меняет дело. Важно воспользоваться возможностями интернета и по примеру википедии располагать статьи, книги в интернете. Сегодня, когда невозможно себе представить преподавателя и студента без компьютера, надо в корне менять информационное обеспечение учебного процесса.

Понимать процесс познания, умение увидеть контуры будущего, предвидеть тенденции развития учебного процесса, выдвигать на передний план эффективное. Ныне идет невидимая «конкуренция» между устной, бумажной и электронной передачей знаний. В условиях постепенной замены марксистско-ленинского единомыслия в СССР становлением современного плюрализма, который ранжирует идеи и знания путем признания обществом, нужностью государству. Идет совмещение потоков общественных наук России для формирования потребностей общества:

- остается то ценное, что дала страна советов,

- вливается из дореволюционного то, что было до большевистского переворота,

- реабилитируется то, что было задушено большевиками в 1920-е годы,

- возвращается то, что эмигрировало,

- переводится то, в чем нуждается общество.

Вот почему возникает потребность воспроизвести картину создания в издательстве «Экономика» серии книг «Экономическое наследие»

**Что может предложить современная наука и информационная практика?**

Научные идеи не рождаются ежеминутно и не распространяются столь же быстро. Идет процесс накопления, обкатки идей. Идет корректирование, уточнение. И как часто многие идеи, которые были не востребованы в прошлом, оказались востребованы в наше время.

**«Экономическое наследие» - история издательской серии.**

**Как родилась идея.** На старте выпуска серии Институт экономики и издательство «Экономика» нашли общий подход к выпуску «Экономического наследия».

Как заведующий редакцией литературы по политической экономии социализма и коммунизма с более чем 30-летним стажем издательской деятельности я имел у директора и главного редактора полное доверие в формировании тематического плана. В издательстве была образована новая редакция по выпуску литературы по истории экономических учений и народного хозяйства. По совместительству я возглавил и ее. Состав редакторов был молод. Мы старались искать молодых, перспективных авторов. Гвоздем плана стала серия «Экономическое наследие».

Летом 1987 г. Бюро Отделения экономики АН СССР приняло поста­новление «О развитии историко-экономических исследований». Было ре­шено наладить систематическое пе­реиздание трудов экономистов про­шлого в рамках серии «Экономиче­ское наследие». Эта работа поручена издательству «Экономика» совместно с Отделением экономики АН СССР, Институтом экономики АН СССР. Па­раллельно предполагалось расшире­ние выпускаемой издательством «Прогресс» серии «Экономическая мысль Запада». Намечено также ор­ганизовать выпуск книг историко-экономического характера в издатель­ствах «Наука» и «Политиздат»,

Научное руководство по изданию «Экономического наследия» возло­жено на редакционную коллегию, возглавляемую директором Инсти­тута экономики АН СССР академи­ком Л. И. Абалкиным, в состав ко­торой входят известные ученые-эко­номисты, историки, представители печати. Создание серии — дело сложное, требующее большой вспомогательной работы. Советским читателям возвращалась экономическая лите­ратура огромного теоретического бо­гатства, как отечественная, так и за­рубежная.

Работа по формированию кон­цепции серии и составлению ее плана началась в 1987 г. К ней были привлечены ученые ведущих науч­но-экономических центров страны (Москвы, Ленинграда, Украины, При­балтики, Урала, Сибири, Средней Азии, Кавказа ), представи­тели как академической, так и ву­зовской науки. Издательство обрати­лось с просьбой к экономическим институтам, вузам, редакциям жур­налов дать предложения и замеча­ния по проекту разосланного плана.

В плане изданий было 4 направления: история дореволюционной экономи­ческой мысли России, история совет­ской экономической мысли, история зарубежной экономической мысли и история народного хозяйства СССР и зарубежных стран. Предполагался выпуск как отдельных произведений и избранных экономических работ, так и тематических сборников (дис­куссии, подборки документов, мате­риалы архивов).

**Как удалось пробить идею.** В то ушедшее время определить судоходность идеи было трудно. Слишком много барьеров согласования стояло на пути реабилитации русского мировоззрения, «очищенного» политикой и цензурой от инакомыслия. «Экономическое наследие» - это пожалуй самая интересная грань научной деятельности академика Л. И. Абалкина. Здесь был поднят тот пласт, который оказался разорванным. Этот разрыв можно увидеть на судьбе авторов «утечки мозгов». По сути дела это люди мировой науки, это люди мировой общественной науки. Была поставлена высокая планка.

**Роль** **Леонида Ивановича Абалкина и Николая Андреевича Климова[[2]](#footnote-3)**. Академик Абалкин Л. И. являлся главным редактором журнала «Вопросы экономики», возглавлял редакционный совет издательских серий «Экономическое наследие» и «Памятники экономической мысли», а также Диссертационный совет ИЭ РАН по защите докторских диссертаций. Читал  цикл лекций в Институте народного хозяйства имени Г. В. Плеханова. Он опубликовал около 800 печатных работ, в том числе 24 индивидуальных монографии. Будучи крупным специалистом в области методологии экономической науки, проблем экономической политики и хозяйственного механизма, свои главные научные интересы он сосредоточил на разработке путей преобразования российского общества, осмыслении культурно-исторического фона и перспектив экономических реформ. Широкий теоретический кругозор Л. И.Абалкина позволял ему быть координатором научных исследований, видеть место и значение направлений, отдельной экономической проблемы в проекте хозяйственных планов и проблем института. В творческом плане, все, что было сделано, разрабатывалось в тесном содружестве и постоянном соавторстве с членами редколлегии.

В 1987 г академик Л. И. Абалкин перешел на работу директором института экономики АН СССР. В это время монография «Новый тип экономического мышления» издавалась в редакции литературы по политической экономии социализма, где я работал заведующим редакцией издательства «Экономика». В одну из наших встреч у нас состоялся содержательный разговор об экономической литературе, к которому Леонид Иванович привлек своего заместителя по науке Н.А. Климова, перешедшего работать в Институт экономики. Л. И. Абалкин и Н. А. Климов были людьми нового экономического мышления. Всегда буду помнить их жизнерадостную реакцию на идею книги «Политиче­ская экономия для школьников»*.*Они знали какие организационные рычаги задействовать, как поднять интерес к экономике в стране, как поддержать широкий фронт интереса открывавшимся возможностям издания серии. Им по плечу пришлась роль ученых, реабилитирующих книги из спецхрана.

Еще один эпизод, относящийся к национальному наследию я помню с тех времен от Андрея Тимофеевича Тарарухина, заведующего редакцией, где я работал. Он рассказал, как перед Великой Отечественной войной, ему удалось в ведущих библиотеках страны, особенно Москвы, Ленинграда и Киева сохранить предназначенные к уничтожению книги: *«Был я до войны начальником Мособлгорлита и меня вызвали в Ленинку, где уже работали эмиссары из ведомства Л.З.Мехлиса, санкционировать отправку на бумажную фабрику в Ногинск произведения врагов народа. Со стеллажей хлопцы брали книги, вырывали предисловия или целиком скидывали в кучу книги, чтобы погрузить для уничтожения… Я остановил их работу… Заперся в своем кабинете и написал служебную записку на имя товарища Сталина и членов Политбюро… Отправил документ по адресам и стал ждать… Через несколько страшных для меня дней и ночей вызвали на Политбюро. Сталин, который его вел, сказал: Послушаем, что нам здесь Тарарухин предлагает. Суть моего выступления сводилась к сохранению книг и созданию для этих целей спецхрана. Я добавил, что при царизме листовки и революционные книги хранились особо… Наступила мучительная для меня пауза тягостного молчания. Ее без обсуждения нарушил Сталин: А ведь дело предлагает Тарарухин … Когда я уходил, наши взгляды с Л.З.Мехлисом встретились. Его взгляд не забуду всю жизнь.* *В ряде библиотек страны были созданы спецхраны, где эти книги сохранились до сих пор».*

Сохраненные А.Т.Тарарухиным книги Н.И.Бухарина, А.И.Рыкова, Н.Д.Кондратьева, А.В.Чаянова… мы брали в библиотеках для переиздания в серии «Экономическое наследие».

Для «реабилитации книг» их вернули из спецхрана на полки библиотек. А надо иметь ввиду, что некоторые книги тех времен сохранились в стране в 1-2 экземплярах. Экономическое наследие оказалось тем родником, из которого студент, преподаватель и власть могут черпать знания, что прекрасно понималиЛ. И. Абалкин и Н. А. Климов. Их определяющая роль в этом благородном деле дала зримый импульс оживления русской и мировой экономической мысли. В своем предсмертном письме Н.А.Климов писал Л.И.Абалкину: «Логика развития любой науки сводится к постоянному, но периодическому выходу на более мощную систему как способ обобщения накопленных ранее и тем самым на преодоление исследовательских противоречий и тупиков. Для нас это значит преодоление так называемой марксистско-ленинской политэкономии и зарубежных экономий с ее чисто европейской индустриальной традицией». Леонид Иванович писал о своем заместителе: «Он до последнего дня жил заботой о судьбе страны, думал о науке и о возрождении величия России» [[3]](#footnote-4). То, что Леонид Иванович писал о Н.А.Климове относится к нему самому и к работе над каждой книгой серии «Экономическое наследие».

Под эгидой академика Абалкина Л. И. легче было привлекать и собирать пытливых,  заинтересованных наукой и реабилитацией экономистов. Безошибочно формировать редколлегии изданий. Я постоянно консультировался с специалистами ЦК КПСС, Главлита, ведущих экономических институтов в реакции которых чувствовал интерес к нашей работе. Здесь не могу не вспомнить добрым словом Седова В.И., Белянова В.А., Солодина В.А., Микульского К.И.,Куликова, В. В. Жамина В. А. Возникало желание работать открыто и энергично. Я дал интервью журналу, в котором рассказал о плане изданий на 1988-1989 гг и на последующий пери­од и написал статьи на эту тему[[4]](#footnote-5). Как автор интервью тут же получил удар в спину от автора издательства, д.э.н., ветерана ВОВ А.Залкинда. Как сложилась традиция в стране письмо было адресовано в ЦК КПСС товарищу Лигачеву Е.К. «О грубых политических ошибках в издательстве «Экономика» [[5]](#footnote-6).

И в интервью и в статье ставился вопрос: Кого выпускать, чьи книги печатать, на мысли каких авторов ориентировать читателя?

В 1987 году, на излете СССР перестройка скрестила тенденции. В новой редакции по выпуску литературы по истории экономических учений и народного хозяйства продолжать по традиции выпуск тех, кто укладывался в прокрустово ложе марксизма-ленинизма или выйти на мировой простор авторов всех времен и народов, зарекомендовавших себя в русской и мировой экономической мысли научными достижениями. В экономической науке продолжать издавать только К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, не все работы Г.В.Плеханова, Ф.Э.Дзержин­ского, С.Г.Струмилина, В.В. Куйбышева, Г.К. Орджоникидзе, с осторожностью Ю.Ларина, Л.Н. Крицмана, В.П.Ногина.

Или начать с тех, кого 60 лет отвергала советская экономическая и финансовая наука: Н.Д. Кондратьева, А.В. Чаянова, Л.Н. Юровского, В.А. Базарова, Я.М. Букшпана, Н.И. Бухарина, А.И.Рыкова, В.Г. Громана, С.А.Первушина, Г.Я.Сокольникова, Е.А. Преображенского, И.И. Рубина …, из зарубежных Т.Мальтуса, Д. Кларка, Ж.Б. Сэя, К. Родбсртуса, Й.Шумпетера?

Грубые политические ошибки автор письма в ЦК КПСС увидел в начатом под руководством академика Абалкина Л. И. повороте. Здесь важно отметить, что Викентьевы-Залкинды были на Руси всегда. По сути письмо, адресованное Е.К.Лигачеву было направлено в адрес нового устремления, которое олицетворял академик Л. И.Абалкин, против той работы, которую делали редколлегии, против действующих лиц редколлегий, куда вошли пытливые экономисты нового экономического мышления. Это была невидимая, интересная проблема.

*Я* показал копию письма Николаю Андреевичу. Он внимательно про­читал - посмотрел на меня с участием и сочувствием, усмехнулся в своей климовской манере и сказал:

*- Крепись, это естествен­ная реакция уходящих с арены людей. Я покажу письмо Леониду Ивановичу.*

Из ЦК КПСС оргвыводы не последовали. Меня вызвал Главный редактор и показал письмо. Я снял с него копию, полагая, что она пригодится для работы.

**Вернуть «Экономическое наследие»**

**Как отбирали персонажи.** Академик Л. И. Абалкин четверть века назад взял на себя роль главы книгоиздательской работы в новом направлении, когда только-только забрезжило реабилитацией «врагов народа», реабилитированы были не все «враги народа» и не сразу. Долго ждали своей очереди Н.И.Бухарин, А.И.Рыков и М.П.Томский. Ученым и издателям надо было иметь гра­жданскую смелость, чтобы научно поддерживать своими именами идею публикаций книг не марксистско-ленинского направления, своими знаниями, своим авторитетом расчищать дорогу тем, кто был сброшен с пути в коммунизм торжествующим, а затем уходящим режимом и вместе с издательствами готовить их труды к печати. Деяния Л. И. Абалкина и Н.А.Климова в этом направлении оставили заметный след в книгоиздании страны, в институте Экономики и издательстве «Экономика».

При выпуске книг серии «Экономическое наследие» руководство института Экономики и издательство «Экономика» создавали надежную идеологическую и научную опору. Над книгами реабилитированных авторов висел запрет 60 лет. Не по всем авторам было просто преодолеть этот барьер. Беседы выхо­дили за рамки повседневных забот.

За три года, пока сохранялся СССР удалось создать прочную базу серии. Особо хочется отметить интерес Абалкина Л. И. к каждому выходящему изданию.

Тематическим сборником «Об едином хозяйственном плане» издательство «Экономика» в сотрудничестве с Отделением экономики АН СССР и Институтом экономики АН СССР от­крыло серию «Экономическое наследие».

На титуле ставились учреждения, редколлегии:

Отделение экономики АН СССР

Институт экономики АН СССР

Институт экономики и прогнозирования научно-технического прогресса АН СССР

Редакционная коллегия серии «Экономическое насле­дие»:

*Абалкин Л. И.,* академик (председатель), *Аганбегян А. Г.,* академик; *Баранов А. А.,* д. э. н.; *Волобуев П. В.,* член-корр. АН СССР; *Гатовский Л. М.,* член-корр. АН СССР; *Жамин В. А.,* д. э. н. (зам. председателя); *Климов Н. А.,* д. э. н.; *Куликов В. В.,* д. э. н.; *Кузьминов Я. И.,* к. э. н. (ученый секретарь); *May В. А.,* к. э. н. (ученый секретарь); *Милейковский А. Г.,* академик; *Мясоедов Б. А.,* к. э. н. (зам. председателя); *Петраков Н.Я.,* член-корр. АН СССР;

Об едином хозяйственном плане. (Работы 1920—1921 годов)

Редакционная коллегия:

Академик *А. И. Анчишкин* (ответственный редактор); член- корреспондент АН СССР *Ю.В. Яременко* (заместитель ответственно­го редактора); доктора экономических наук *Э. Н. Крылатых, В. Ф. Майер, Е. 3. Майминас, Д. А. Чер­ников*

С.И. Гусев. Единый хозяйственный план и единый хозяйственный аппарат

A.M. Кактынь. Единый хозяйственный план и единый хозяйственный центр

Л.Н. Крицман. Единый хозяйственный план и комиссия использования

Г.М. Кржижановский. Хозяйственные проблемы РСФСР и работы государственной Общеплановой комиссии (Госплана)

По аналогии с первой книгой серии формировались редакционные коллегии.

Вокруг каждой позиции по включению в план приходилось иметь беседы. Выявлять судоходность издания. Много препятствий пришлось одолеть по выпуску книги А.А.Богданова «Тектология. Всеобщая организационная наука». Автор не попал в число реабилитированных и отсутствовал важный фактор судоходности. При утверждении плана возникали невидимые преграды. Активно выступали за издание Абалкин Л. И. и  Климов Н.А., Г.Х. Попов и А.Л. Тахтаджян. Только после того, как четыре академика вошли в редакционную коллегию книги, она вышла.

По каждому изданию тщательно подбиралась редакционная коллегия и специалисты по созданию аппарата книги.

Перед редакционными коллегиями книг встала задача вслед за официальной реабилитацией репрессированных авторов реа­билитировать их научные издания. Что произошло в стране? Реабилитировали тех, кто был посажен, но не реабили­тировали то, за что они сидели и были расстреляны. В инстанци­ях реабилитировали авторов, научные и издательские работники начали «реабилитации книг».

Авторам текстов аппарата книги и редакционным работникам предстояло аннотациями, текстами от издательства, научными комментариями самых первых книг, статьями в «Книжном обозрении» о «Тектологии» А.А.Богданова, «К проблемам экономической динамики» Н.Д.Кондратьева и «Крестьянское хозяйство» А В.Чаянова обеспечивать книжную реабилитацию. Как издатели, мы понимали что комментирование призвано осовременить выражение темы, заключенной в названии, приблизить тексты к нынешнему пониманию, защитить книгу от нападок лиц непонимающих эпоху перемен.

Для «реабилитации книг» издательские работники ощущали особую потребность в научной поддержке, ибо никто так не чув­ствовал гнет, как редактор, от которого режим требовал соблюдения неписаного правила: «понимать, что требуется». Всего-навсего каких-то 15 лет отделяло нас от времени, когда упоминание о людях, их книгах и идеях, событиях и явлениях вне крети­нского контекста влекло цензурное запрещение, вызов на ковер для внушения, отстранение от должности или уход с работы... Бывало и похлещи с теми, кто решался в открытую вводить в новое, выстраданное, обозначать в печатной публикации и в публичной лекции

**Серия «Экономическое наследие»**

В связке Институт экономики АН СССР - издательство «Экономика» главное внимание редколлегия сосредоточила на формирование научного и справочного аппарата изданий. В работе все было вновь. Специалистов по Н.Д.Кондратьеву, А.В.Чаянову, А.А.Богданову… не было. Угроза издательству находилась рядом. А.Залкинд, автор издательства написал в ЦК КПСС: «Особо следует сказать о Чаянове, Юровском, Кондратьеве. Недавно прокуратура СССР сняла с них обвинение в том. что они являлись вредителями, шпионами и т.д. Но от этого их ан­тимарксистские, антиленинские взгляды не изменились ведь»[[6]](#footnote-7).

Установки Л.И. Абалкина были просты и ясны. Для комментирования произведений и написания биографических очерков Леонид Иванович посоветовал обратиться к А.А.Конюсу, в свое время сотруднику Кондратьевского института коньюнктуры, искать способную и прогрессивно мыслящую молодежь, создать условия для работы и дать возможность раскрыть произведения, тексты научными комментариями. Редколлегия и редакция шли широким фронтом. Он был определен Постановлением Отделения Экономики АН СССР. Издание экономического наследия было прикрыто надежным щитом.

В серии выделены четыре направления: история дореволю­ционной экономической мысли России, история советской эко­номической мысли, история зарубежной экономической мысли, история народного хозяйства. Предполагается выпуск монографий и сборников (избранные экономические работы и целостные произведения) и тематических сборников (дискус­сии, подборки документов, материалы архивов).

Издания будут осуществляться под руководством научно-редакционного совета издательства, редакционных коллегий серии и каждого выпуска. В подготовке и комментировании текстов, в создании справочно-библиографического аппарата принимают участие ведущие ученые, привлекается научная молодежь.

«Экономическое наследие» ставит задачу донести до чита­теля подлинные тексты в полном объеме и научно проком­ментировать их. В каждой книге серии,— а в списке намечено свыше ста выпусков,— даются биография автора, предисловие, библиография, комментарий, приложения.

В ходе подготовки первых изданий серии выявились рас-средоточенность оригинальных текстов по библиотекам, жур­налам, газетам, слабая изученность материалов, необходимость обращения к государственным и личным архивам, изучения и введения в научный оборот эпистолярного наследия эконо­мистов. Вот почему создатели серии свою задачу видят в том, чтобы экономическая история помогла поднять научный уровень экономических исследований и устранить разрыв между экономическим наследием и современностью.

Нынешнее состояние экономической теории требует, чтобы сохранялась преемственность с прошлым, учитывались дей­ствительные достижения науки на всех этапах ее существо­вания. Поэтому «Экономическое наследие», руководствуясь девизом Советского Фонда культуры «хранить, осваивать, преумножать», старалось открывать читателям наиболее ценное из того, что дал многовековой опыт развития экономической мысли, показывать движение отечественной экономической истории.

В перспективном плане «Эконо­мического наследия» было подобрано свыше ста на­званий. Издание намеченных трудов требовало создания специального науч­ного аппарата публикаций. Кроме того, в ходе подготовительной работы над первыми выпусками серии об­наружилась рассредоточенность тек­стов по библиотекам, архивам, жур­налам, газетам, потомкам авторов. Была крайне слаба изу­ченность материалов. Это создавало дополнительные трудности. Совместными усилиями ученых и издателей, архивистов и полиграфистов при поддержке об­щественности эти и другие трудно­сти преодолевались. Издательство привлекло к созданию научного и справочного аппарата специалистов. Леонид Иванович счел необходимым ввести родственников авторов в редакционные коллегии выходящих книг. В поисках фотографий и уточнения биографических и иных сведений я созвонился и встретился с сыном А.А.Богданова, доктором биологических наук А.А.Малиновским, и с женой Н.И.Бухарина А.М. Лариной, и с дочерью А.И. Рыкова, Н.А.Рыковой-Перли, и с дочерью Н.Д.Кондратьева членом-корреспондентом АН СССР, профессором МГУ Е.Н.Кондратьевой, и с сыном А.В.Чаянова, кандидатом технических наук В.А.Чаяновым, созвонился с сыном М.П.Томского Ю.М.Томским.

С Леонидом Ивановичем и Николаем Андреевичем мы вышли на ту грань, которая позволила достойным быть каждому. Я слишком много отдавал внимания экономическому направлению, у Л. И. Абалкина заботы то время были государственные, но огромно внимание, которое он уделял этой проблеме с полной отдачей. Он как подлинный ученый, патриот и увлекся проблемой. Те несколько бесед у Абалкина Л.И. и Н.А. Климова и я по тематическим планам по подбору книг в серии туда в число первых попали самые достойные Н. Д. Кондратьев и А. В. Чаянов, А. А. Богданов.. Н. И. Бухарин, А. И. Рыков, именно те, кто и поныне составляет цвет науки и народнохозяйственной практики. За три года, пока сохранялся СССР удалось создать прочную базу серии. Особо хочется отметить интерес Л. И. Абалкина и Н.А. Климова к каждому выходящему изданию.

В 1989 г. вышли: Н. Д. Конд­ратьев «Проблемы экономической динамики», А. В. Чаянов «Крестьян­ское хозяйство», А. А. Богданов «Тектология. Всеобщая организаци­онная наука» в 2 книгах, М. И. Туган-Барановский «Социальные основы коопера­ции».

В 1990 г. выпущены: Н. И. Бухарин «Избранные произведения», А. И. Рыков «Избранные произведения», планировался сборник «Русская трудовая артель».

**Резонанс.** Наибольший отзвук получила книга Н.Д.Кондратьева «Проблемы экономической динамики». Отголоском этого издания можно считать создание Л.И. Абалкиным Международного фонда Н.Д.Кондратьева, образование Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева и проводимые ими мероприятии.

С поддержкой серии «Экономическое наследие» выступило «Книж­ное обозрение» статьями о книгах А А.Богданова, Н.Д.Кондратьева, А.В.Чаянова[[7]](#footnote-8). Книги по выходу получили достойное место в библиотеках и бла­гожелательно встречены не только в СССР, но и в Париже. Леонид Иванович и Николай Андреевич были в курсе переписки издательства «Эко­номика» с парижской газетой «Русская мысль» и всячески поощряли контакты с га­зетой. О выпуске книг, как положительном явлении, сообщил мне сотрудник газеты «Русская мысль» С В.Дедюлин и присылал в издательство «Экономика» материалы из газеты, что тогда было ново для нашей жизни: *«Статья в «Книжном обозрении» об А.В.Чаянове показалась мне одним из самых интересных материалов в этой газете за последнее вре­мя. Кроме того, она написана удивительно живо, «лично и по-человечески», как мне представляется. Примите, пожалуйста, в связи с этим благодарность от Вашего читателя» -* писал С.В. Дедюлин[[8]](#footnote-9). Так были завязали первые кон­такты с «Русской мыслью», установившиеся по поводу выпуска книги А В.Чаянова. Выход книги через три года для «Книжного обозрения» вызвал проблему «Откроют ли Россию» для «Русской мысли»[[9]](#footnote-10).

**Подводя итоги.**

Изданием книг серии «Экономическое наследие» мы совершенствовали эталон выпуска научной книги. Работа над аппаратом книги это по сути своей комментирование книги в целом и текста в отдельности. О комментировании хорошо сказала Маргарет Тэтчер: «Красный цвет комментируют по-разному»[[10]](#footnote-11). Редакторы обратились к богатому опыту выпуска научных изданий и брали то необходимое, что отличало бы книги серии «Экономическое наследие» от обычных книг. Строго была определена ответственность за каждую операцию по работе с изданием. Этому помогал аппарат книги, дополнительные тексты, включаемые в книгу, чтобы создать читателю наиболее благоприятные условия для пользования ею и для лучшего понимания содержания. В книгах включали информацию:

Книгу подготовили:

Краткий биографический очерк.

Вступительная статья (Предисловие).

Составители:

Комментарии:

Библиография:

Указатель имен:

Предметный указатель:

Научно вспомогательная работа проведена:

Предметный указатель составили:

Редакторы.

Ученый секретарь издания.

Выходные данные.

Прикнижная аннотация (на русском и английском языках).

От издательства.

И сегодня, глядя на серию книг с благодарностью вспоминаю тех, кто создавал их в издательстве или принимал участие в подготовке аппарата книг.

В серии «Экономическое наследие» после моего ухода из издательства «Экономика» книги выходили редко.

**Экономическая книга: сегодня и завтра учебного процесса**

Информационные и компьютерные технологии, отталкивающиеся от книгоиздательского процесса пока идут параллельно, помогая обеспечивать научно-учебный процесс образования. В финансовом университете важно постоянно совершенствовать единый научно-учебный библиотечный (включая электронную книгу), книготорговый вспомогательный комплекс, чтобы преподаватели и студенты своевременно получали отечественную и зарубежную экономическую и финансовую литературу.

Совершенствование издательского сектора требует особого разговора с учетом выхода на формирование гуманитарного профиля для обеспечения культуры финансового образования.

Расширение круга интересов учебного процесса происходит постоянно и учитывать это надо своевременно. Для учебного процесса в Финансовом университете ныне видится необходимость совершенствования более глубокого использования компьютерных технологий с традициями отечественного образования.

Библиотека расширяет свои функции. Особая задача отводится формированию электронной библиотеке. Из анналов истории поднимаются лучшие произведения в электронную библиотеку. Соединить потребности в библиотеке и потребность в книжном магазине воедино. Создавать библиотечно-книготорговый комплекс в расчете на потребность, на учет потребностей студентов, аспирантов, преподавателей. Сделать так, чтобы потребитель Финансового университета мог достать любую, ранее вышедшую или даже антикварную книгу. Не менее важно информационное обеспечение научного и учебного процессов.

**Финансовая наука и учебная литература – дети экономической науки.**

Финансовая наука родилась из практики. Финансовая практика на тысячелетия старше финансовой науки. Существовало бесчисленное множество финансовых хозяйств, которые развивались, расширялись, хирели и умирали, ничего не зная о финансовой науке. Финансовая наука возникла позднее других социально-политических наук, ее зарождение большинство исследователей относят к середине второго тысячелетия. Развитие политической экономии в XVIII в. создало предпосылки для выделения из нее финансовых процессов, нервов государства, финансовой науки.

В России становление и развитие финансовой литературы принято связывать с именами Ю. Крижанича (1617-1683), Г. Котошихина (ок. 1630-1667), И.Т. Посошкова (1665-1726), Н.И. Тургенева (1789-1871), М.Ф. Орлова (1788-1842), И.Я. Горлова (1814-1890), В.Л. Лебедева (1833-1909), И.И. Янжула (1846-1914), И. X. Озерова (1869-1942), А.И. Буковского (1881-1972) н др.

Финансовая наука в России долгое время не была выделена в самостоятельную отрасль научных знаний, и в связи с этим отсутствовали оригинальные сочинения. Большинство трудов по финансам того времени представляли собой переводы иностранных сочинений.

История финансов получила большее развитие, чем теория финансов. Изучение истории финансовой науки позволяет проследить, как государственная политика, финансовая практика и теоретические исследования ставили на ноги финансовую науку, развивавшуюся в рамках политической экономии. Выделение ее в самостоятельную науку означало формирование ее как науки о финансах государства. Финансовая наука всегда ожидала колоритные имена, несущие новые идеи. Читатель всегда ждал ответы на вопросы, которые экономическое развитие ставило перед финансовой наукой и практикой.

Финансовую литературу важно читать и понимать в контексте исторических событий. Финансовую литературу важно видеть в новом ракурсе, представить ее в контексте русской истории, народнохозяйственных процессов и финансовой науки. Финансовая литература XIX- XX века в России опирается полувековые экономико-политические процессы: феодализма - после Отечественной войны 1812 года до отмены крепостного права, капитализма 1861-1913, путь к социализму - 1913-1965 годы.

Хорошее знание истории финансовых институтов, теоретических воззрений французских, английских и немецких ученых дало возможность фундаментально излагать исследуемые им проблемы. Интересна переведенная на русский язык и изданная в 1930 г. работа Г. Жеза “Общая теория бюджета”.

Сильное влияние на русскую экономическую мысль оказала германская историческая школа, выступавшая как историко-этическое направление, сочетающее историзм с этическим истолкованием экономических явлений. Этого направления в России придерживались И.И. Иванюков (1844-1912), А.Н. Миклашевский (1864-1911), В.В. Святловский (1869-1927) и многие их ученики. Главная заслуга исторической школы - применение принципа развития к познанию экономических явлений.

Другой школой являлась психологическая школа и на её основе - математическое направление. Её наиболее видные представители - Р.М. Орженцкий (1863-1923), В,Ф. Залесский (1861-1922), А.Д. Билимович (род. 1876 - ?) исходили из положения, что поведение человека диктуется стремлением к наилучшему удовлетворению присущих ему потребностей с наименьшими жертвами. Методология психологической школы образует общую основу математического направления политической экономии. Сторонники этой теории определяют меновую стоимость не полезностью предмета вообще, а их "предельной полезностью". Рассматривают фактор редкости как причину возникновения меновой ценности.

Влияние марксизма сильнее других школ определяло стержень финансовой науки. Под определяющем воздействием системы и цензуры оно доминировало в СССР.

Мы заострим внимание на короткой эпохе НЭПа. Ее период ярко вспыхнул необходимостью новой финансовой и денежной реформ и трагически закончился на пути страны к социализму, но след этого времени сохранился в идеях, документах, инструкциях, книгах и статьях того времени, связанный с именами , тех, кто олицетворял борьбу вокруг НЭПа.

Финансовая наука родилась из практики. Финансовая практика на тысячелетия старше финансовой науки. Существовало бесчисленное множество финансовых хозяйств, которые развивались, расширялись, хирели и умирали, ничего не зная о финансовой науке. Финансовая наука возникла позднее других социально-политических наук, ее зарождение большинство исследователей относят к середине второго тысячелетия.

Все они развивалась по мере развития народного хозяйства и перманентно откликалась на потребность практики. Динамично развивалась и финансовая литература. Финансовая наука систематически излагает принципы, по которым ведется и должно вестись финансовое хозяйство, по которым государство добывает и расходует материальные блага. Финансовая наука в соответствии со структурой финансового хозяйства распадается на подразделы, направления: Финансы Кредит. Банки. Налоги и налогообложение. Страхование. Бухгалтерский учет.

Эпоха НЭПа трагически закончилась, но уникальные идеи этого времени сохранились в литературе. Финансовая наука в России долгое время не была выделена в самостоятельную отрасль научных знаний, и в связи с этим отсутствовали оригинальные сочинения. Большинство трудов по финансам того времени представляли собой переводы иностранных сочинений. Однако существовали и исключения.

Текст вбирает в себя события трех войн (Японская, 1 мировая, Гражданская), трех революций, военного коммунизма, НЭПа, ГОЭЛРО, единого хозяйственного плана, предвидения и прогнозирования, индустриализации, коллективизации, двух денежных реформ… . Содержание финансовой литературы НЭПа отражает эти события. Читатель имеет особую финансовую литературу Финансовые институты – инструменты, используемые правительством для построения и ведения государственного хозяйства.. Эти события наложили особые отпечатки на экономическую литературу и внутри ее – финансовую, на формирование с отношений: книг, брошюр, журналов и газет с одной стороны; нормативной и комментирующей литературы. Ее авторами по разным направлениям можно назвать главу государства В. И. Ленина, Л. Д. Троцкого с его идеей перманентной революции, Н.И. Бухарина с экономикой переходного периода, И. В. Сталина с построением социализма в одной стране. Наряду с ними на финансовую литературу НЭПа оказывали взгляды наркома финансов Сокольникова Г.Я.

В течение долгих лет имя Сокольникова упоминалось в советской литературе в негативном контексте, его труды не переиздавались, роль в проведении денежной реформы замалчивалась.

Ситуация изменилась после официальной реабилитации Сокольникова в 1988. В ряде историко-экономических работ высоко оценивалось его участие в проведении НЭПа, в 1991 вышел в свет сборник экономических работ Сокольникова. В последующие годы он воспринимался как пример успешного руководителя финансового ведомства, выступающего с ярко выраженных антиинфляционных позиций. Так, либеральный экономист Борис Фёдоров, будучи министром финансов в 1990-е годы, поместил в своей приёмной табличку с лозунгом Сокольникова: «Эмиссия — опиум для народного хозяйства». В 2006 был переиздан один из основных трудов Сокольникова — «Финансовая политика революции».

Помощник Сталина Б. Г. Бажанов писал о Сокольникове: «Один из самых талантливых и блестящих большевистских вождей. Какую бы роль ему ни поручали, он с ней справлялся. <...> На съезде 1926 г. был единственным оратором, требовавшим с трибуны съезда снятия Сталина с поста генерального секретаря. Это ему стоило и поста наркома финансов, и членства в Политбюро. На XV съезде партии, когда Сталин наметил свой преступный курс на коллективизацию, Сокольников выступил против этой политики и требовал нормального развития хозяйства, сначала лёгкой промышленности»[[11]](#footnote-12)

Е.Е. Слуцкий (1880-1948) помимо чисто математических и статистических исследований написал и ряд работ по математической экономике. Среди его работ в этой области следует отметить статью "К теории сбалансированного бюджета потребителя". В этой статье Слуцкий сделал ряд выводов об условиях стабильного потребительского бюджета, показав связь между функцией полезности и движением цен и денежных доходов потребителя.

Индивидуальное развитие финансовой литературы в советские времена связано с организацией в 1924 году издательства «Финансы». Об указании министра финансов В.Ф. Гарбузова: «Делать книги так, чтобы на литературу издательства ссылались как на нормативы», мне в 1967 году говорил директор издательства «Финансы» И.Д.Лаптев.

Финансовая литература в советские годы отвернулась от объективного направления и развивалась в неправильном направлении, которое помогало стране идти в большевистский тупик перестройки. Ныне в воздухе витает потребность в прорыве и в первую очередь он должен коснуться информационного обеспечения научного и учебного процессов в финансовом университете.

**Книги – моя судьба.**

С каждым годом растет удельный вес людей, отдающих себя работе с информацией, с книгой. Для книги наступают новые времена. Падают тиражи, улучшается качество изданий. Однако книги, как и кино, и театр остаются и ничто их не заменит. Книги – судьба тех, кто связал свою жизнь с их изданием.

**Александр Иванович Чупров**

**Многогранность характера, филигранность ума[[12]](#footnote-13)**

В сегодняшней России происходит оживление исторической национальной памяти, возвращаются имена достойных людей прошлого. Русское мышление, основанное на родовой памяти, по крупицам собирает сведения о тех, кто создавал народное хозяйство в стране и русскую экономическую науку в Петербургском, Московском, Киевском университетах, кто формировал и ускорял реальную экономику в Петербурге, Москве, в поволжских городах Твери, Рыбинске, Ярославле; на Урале, в Сибири. Память о Коняевых в Твери, Первушиных — в Александрове, Привезенцевых — в Боровске возрождается ныне через статьи, брошюры, диссертации, музеи, мемориальные доски и закрепляется в сознании людей.

В русской науке  немного династий, где яркой звездой сияют имена ученых. Среди них выделяются двое, оставившие заметный след своей научной, преподавательской и общественной деятельностью. Это члены-корреспонденты Петербургской (Российской) Академии наук Александр Иванович Чупров, самый знаменитый профессор-экономист Московского Императорского университета, и его не менее знаменитый сын Александр Александрович Чупров, профессор Петербургского политехнического института.

Очень ценно, что через судьбу Чупровых рисуется общая картина бытия и жизни русского дореволюционного ученого. В то время учеными университетов создавались новые науки: политическая экономия, статистика, теория статистики, математическая статистика, экономика железнодорожного транспорта. В кругу Чупрова были известные московские финансисты того времени, а петербуржец Туган-Барановский защищал в Москве диссертацию у А.И. Чупрова. Чтобы понять, как складывались курсы экономических наук, нужно увидеть то столетие, когда, с одной стороны, развивались политэкономия, экономика, статистика, социология, а с другой стороны — народное хозяйство. Как экономисты, статистики, социологи завоевывали авторитет в обществе и как влияли на жизнь общества личности Витте, Путилова, Морозовых, Рябушинских, Чупровых, Туган-Барановского? Это достойные имена, плеяда национально ориентированной элиты общества.

**Александр Иванович Чупров** (1842—1908)

Тем, кто не знал Александра Ивановича лично, почти невозможно вообразить себе благородную обаятельность этого удивительного человека, прожившего почти семидесятилетнюю жизнь — трудную, рабочую.

А.И. Чупров (6/18 февраля 1842 — 24 февраля /8 марта 1908 г.) родился в г. Мосальске Калужской губернии в семье священника — протоиерея Иоанна Филипповича Чупрова. По окончании Калужской духовной семинарии поступил в Петербургскую духовную академию, но под влиянием произведений Н.А.Добролюбова, Н.Г.Чернышевского и Д.И.Писарева в 1862 г. ушел из академии и поступил на юридический факультет Московского Императорского университета. В университете А.И.Чупров сосредоточился на политической экономии. Ее преподавал  крупный ученый, профессор Иван Кондратьевич Бабст, который в то время переключился с вопросов политэкономии на более прикладные темы и занялся изучением железнодорожного дела, совмещая это с практической работой в управлении Уральской горнозаводской железной дороги. Под влиянием И. К. Бабста у Чупрова появился научный интерес к актуальной в то время железнодорожной проблематике. Подающий надежды студент окончил факультет в 1866 г. и по рекомендации профессора был оставлен стипендиатом на кафедре политической экономии и статистики.

Магистерский экзамен с диссертационной темой «О железных дорогах» А.И.Чупров сдал летом 1872 г., получил от университета стипендию и выехал вдвухлетнюю командировку в Лейпциг, где слушал лекции Рошера. За границей он жил также в Мюнхене, Гейдельберге и Вене, занимаясь написанием диссертации, посещая лекции немецких профессоров и изучая западноевропейскую хозяйственную деятельность. По возвращении из-за границы в 1874 г. был приглашен в столицу и утвержден преподавателем политической экономии и статистики Московского университета.

В Московском университете он читает курс лекций по теории и истории политической экономии, а также курс статистики. К этому прибавляются лекции по прикладной политической экономии.

В 1876 г., в свои 34 года молодой ученый начал читать лекции по статистике и продолжал чтение до выхода из университета. Вступление А.И. Чупрова в состав университетских преподавателей совпало с появлением в Московском университете новых сил и расцветом преподавания политической экономии, истории политической экономии, статистики и науки о финансах. Лекции А.И. Чупрова в университете продолжались четверть века и пользовались в России едва ли не наибольшей популярностью из профессоров политической экономии. Они неоднократно издавались.

В 1881 и 1882 гг. А.И. Чупров работал в существовавшем тогда городском статистическом отделе, принимал деятельное участие в разработке и выполнении плана переписи  Москвы в январе 1882 г. В 1885 г. Александр Иванович избирается членом международного статистического института. С 1887 г. он — член-корреспондент  Императорской академии наук.

Как крупного специалиста А.И. Чупрова привлекали к участию в ряде правительственных комиссий. В 1888 г. он участвует в правительственной комиссии по исследованию причин падения цен на сельскохозяйственные продукты (комиссия В.К. Плеве), комиссии графа Э.Т. Баранова по исследованию железнодорожного хозяйства в России. В 1896 г. председательствует на проходивших в Санкт-Петербурге при Министерстве финансов совещаниях по выработке   программы исследования для выяснения влияния урожаев и цен на хлеб,  на русское народное хозяйство.

С осени 1899 г. Александр Иванович прекращает преподавание в Московском университете и выезжает за границу для лечения, откуда уже при жизни не возвращается. Но и там он не оставляет своих занятий — в 1904 г. читает курс лекций в Париже в Русской Высшей школе общественных наук.

Скончался Александр Иванович Чупров в Мюнхене 24 февраля (8 марта  по новому стилю) 1908 г. от сердечного приступа во время визита к мюнхенскому экономисту Вальтеру Лотцу. Тело его было перевезено в Россию и предано земле в Москве, устроившей ему торжественные проводы на Ваганьковское кладбище.

А.И. Чупров остался в памяти современников не только как выдающийся ученый и пропагандист науки, но и как подлинный наставник молодежи. Академик И.И. Янжул и ректор Московского университета А.А. Мануйлов признавали его одним из лучших лекторов. Для многих поколений студентов России фундаментом экономического образования стали подготовленные им на базе лекций учебники. А.Ф. Фортунатов отмечал, что не только талант и знания, но и «выдающаяся черта его нравственного облика — любовь к людям» умножали силу его интеллектуального воздействия. Одним из лучших людей земли русской назвал А.И. Чупрова М.М. Ковалевский. С.Н. Булгаков считал, что А.И. Чупрову присущ изумительный дар человечности — «гениальность сердца». Бросая общий взгляд на историю отечественной экономической науки и на место в ней А.И. Чупрова, приходишь к выводу, что в его учении, пожалуй, как ни в каком другом проявились такие особенности русской экономической мысли, как глубокий гуманизм, сочетание подлинной научности с высокими нравственными критериями, неприятие такого положения, когда на алтарь абстрактной экономической эффективности приносится благосостояние хотя бы части сограждан и социальный мир в стране. Эти особенности формировались еще в 50-е годы XIX в. до прихода А.И. Чупрова в науку, благодаря представителям славянофильства — К.Д. Кавелину и другим передовым мыслителям того времени. Сохранялись они и в трудах учеников А.И. Чупрова, в том числе тех, кто в развитии капитализма видел безусловный прогресс. Таким образом, не рискуя ошибиться, можно сказать, что в русской экономической мысли с самого начала и — что очень важно! — намного раньше, чем в странах Запада, стало преобладающим реформистское крыло, отстаивающее приоритет социальных ценностей.

Одним из известнейших учеников Александра Ивановича был художник В.В. Кандинский, который оценивал своего учителя как «высокоодаренного ученого и одного из редчайших людей, каких я встречал в жизни». На смерть А.И. Чупрова откликнулись Н.А. Каблуков, А.Ф. Кони, М.М. Ковалевский, К.А. Тимирязев, А.Ф. Фортунатов, Д.Н. Анучин, А.И. Каминка.

А.И. Чупров связал с Москвой и университетом свою преподавательскую, научную и общественную деятельность. Можно считать, что у Александра Ивановича одновременно было несколько направлений деятельности. По инициативе и при содействии университета во второй половине XIX — начале XX в. возникли известные московские музеи: Политехнический, Исторический, Зоологический; музеи антропологии, Изящных искусств (ныне Музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина); были открыты Ботанический сад и Зоологический сад (Московский зоопарк).

Московский университет отметил память Александра Ивановича Чупрова, основав в 1911 году общество его имени для разработки общественных наук с отделениями: 1.Теоретической экономики. 2. Социальной истории 3. Социальной политики. 4. Статистики. Председатель Каблуков. После 1917 года сведений о работе общества нет[1].

В наши дни на родине Чупрова, в Мосальске, предпринята попытка воссоздать научное общество его имени.

**Мировоззрение и научная деятельность**

А.И.Чупров разделял взгляды исторической и этической школ политической экономии, частично научного социализма, что составляло основу его экономического мировоззрения. Миропонимание Чупрова было эклектичным сочетанием классической политэкономии  Джона Стюарта Милля, который в его лекциях лидирует в списке цитат с огромным отрывом, некоторых методологических идей Карла Менгера, а также немецкой исторической школы. В своих лекциях он находит место ссылкам на Карла Маркса. Чаще всего и в отечественной, и в зарубежной литературе Чупрова классифицировали как «народника». Так, А.В. Аникин пишет: «Московский университет в конце XIX века служил оплотом либерально-народнических идей, а главой этого направления был Чупров». Аналогичную оценку взглядам Чупрова дает в своей книге «История экономической мысли в России» Й. Цвайнерт [2]: «главным выразителем взглядов народнического направления в академической среде был, бесспорно, Чупров, доминировавший в российской экономической науке 1870—1880-х гг.». При этом Чупров был сторонником трудовой теории стоимости. В научной литературе принято относить  его к критической школе теоретической экономии, для которой было характерно использование в качестве теоретического фундамента положений классической политэкономии и некоторых идей экономической теории марксизма. Марксизм представители этой школы использовали как орудие критики крепостнических и феодальных порядков в России.

Чупров любил преподавание. Это легко почувствовать по началу курса «Политическая экономия»: «Мы приступаем к изучению науки, составляющей часть обществоведения. Человеческое общество может подлежать изучению с различных сторон, из которых каждая со­ставляет предмет особой науки. Порядок нарождения и вымирания членов общежития, способы обеспечения независимости извне и безопасности внутри государственная союза, рост религиозных и научных идей, —все это отдельные проявления жизни общества, из которых каждое может служить и действительно служит предметом исследования и изучения отдельных ветвей общественной науки. Одною из таких отраслей обществоведения является и полити­ческая экономия или наука о народном хозяйстве». [3]

Заметно стремление А.И.Чупрова внести в учебные курсы больше иллюстративного материала из экономической истории России. После изложения «истории цен» он давал специальный раздел по истории российских бумажных денег. В разделе о кредите приводились российские дан­ные, особое внимание при этом уде­лялось учреждению мелкого кредита в нашей стране, отечественный материал приводился и при разборе вопросов о земельной ренте.

В своем курсе политической экономии  А.И. Чупров рассматривал  основные проблемы системы политической экономии, которая делилась на четыре отдела: потребление, производство, обмен и распреде­ление. Потребление и потребность оказывались на пер­вом плане его курса. Анализ товара, изложение теории стоимости следовали после тем о рабочей силе, производительности труда и налоговой политики в отношении предметов потребления.

В учении о производстве у А.И.Чупрова нашли свое отражение некоторые новые явления рыночного хозяйства: возникновение синдикатов, кон­сорциумов, акционерных компаний. В распределении изучались вопросы заработной платы, прибыли на капитал и земельной ренты.

Как лектор Александр Иванович привлекал в аудиторию массу слушателей. Крупной его заслугой является возбуждение интереса к научным занятиям среди студентов, работавших под его руководством. Многие из них возглавляли потом кафедры в университетах. Достигалось это не только научностью и изяществом изложения, но и доступностью и вниманием профессора к студентам. Он не только давал обращавшимся к нему советы и указания, но и предоставлял в их пользование книги из своей библиотеки. Университетские чтения Чупрова «Политическая экономия» и «История политической экономии» [4] изданы его слушателями, он только редактировал записанное студентами. Литографированные лекции до сих пор находятся в Научной библиотеке МГУ им. М.В. Ломоносова. Нельзя не сожалеть, что автор сам не издал свои лекции — по ясности изложения, приемам исследования наиболее сложных вопросов политической экономии они заняли бы почетное место в литературе любой страны.

**Экономика железнодорожного хозяйства**

Александр Иванович Чупров основал в России новую науку — «экономика железнодорожного транспорта». Он своевременно почувствовал потребность нового направления в науке в период бума железнодорожного хозяйства. Магистерский экзамен с диссертационной темой «О железных дорогах» А.И.Чупров сдал летом 1872 г., через 21 год после открытия железной дороги Петербург– Москва. В апреле 1875 г. он защитил магистерскую диссертацию «Железнодорожное хозяйство. Его экономические особенности и его отношение к интересам страны» (том 1). Первым официальным оппонентом на защите был один из крупнейших экономистов того времени академик И.И. Янжул. Через три года со вторым томом этой работы он защитил докторскую диссертацию по железнодорожному хозяйству: «Условия, определяющие движение и сборы по железным дорогам, валовой доход и его факторы. Количество товарных грузов».

Благодаря практической важности железных дорог и неупорядоченности железнодорожного хозяйства и его отношений к государству железнодорожные вопросы привлекали всеобщее внимание. Сочинения А.И. Чупрова появились в то время, когда в экономической литературе по железнодорожному хозяйству был издан труд  русского экономиста-статистика Григория Матвеевича Цехановецкого (1833–1898) «Железные дороги и государство» (1869). Цехановецкий защитил докторскую диссертацию на эту тему, выступил сторонником вмешательства государства в железнодорожное хозяйство, а в 1879 г. участвовал в Харьковской подкомиссии по исследованию железнодорожного дела в России. Г.М. Цехановецкий был ректором Харьковского университета и принадлежал к прогрессивной группе профессоров, в своих лекциях он излагал вопросы экономической теории К. Маркса.

В выборе темы своего труда А.И.Чупров пошел по пути Г.М. Цехановецкого, но двухтомник Чупрова выигрывал на фоне труда Цехановецкого ясностью изложения, искусным анализом сложных явлений экономической жизни, умением иллюстрировать выведенные положения цифровыми данными, а также указанием способа урегулирования отношений путем выкупа в казну железных дорог по их строительной стоимости. Публикация двухтомника сразу выдвинула Чупрова в число авторитетных экспертов, и он был приглашен к участию в комиссии графа Э.Т.Баранова по исследованию железнодорожного дела в России и в разработке «Общего устава российских железных дорог». Упомянутым двухтомником не исчерпывается вклад Чупрова в экономику железнодорожного транспорта. Его перу принадлежат написанная в соавторстве с М.И. Мусницким книга «Упорядочение железнодорожных тарифов по перевозке хлебных грузов» [5] (1890) и большое количество экономической публицистики, собранной впоследствии в сборник статей «Из прошлого русских железных дорог: статьи 1874–1895 гг.» [6]. Александр Иванович был сторонником выкупа частных дорог в казну и их дальнейшей государственной эксплуатации.

До исследований Чупрова в сфере железнодорожного хозяйства научно-исследовательская деятельность была сконцентрирована на вопросах проектирования и строительства дорог, а также организации эксплуатационной работы. В железнодорожном хозяйстве специальной экономической дисциплины и отраслевой науки не существовало. А.И. Чупров первым занялся тем, что его современники называли «экономической наукой по железнодорожному транспорту».

Анализируя издержки железнодорожных обществ, Чупров первым же описал эффект масштаба: «по особым условиям, в которые поставлен труд и капитал в этой отрасли, меновая стоимость их услуг имеет постоянную тенденцию к понижению при всяком увеличении спроса. Чем больше возрастает потребность общества в дешевом провозе, тем дешевле он в действительности становится», а «увеличение спроса ведет здесь не к возрастанию издержек (как в земледелии), а к их уменьшению».

А.И. Чупров, исследовал эластичность спроса на железнодорожные перевозки по цене и сделал революционный вывод, что в сфере железнодорожных перевозок спрос гораздо менее эластичен, т.е. меньше зависит от цены, чем в других отраслях. Он писал, что «понижение цен, производимое уменьшением провозной платы, не всегда сопровождается приращением спроса на товар, но если бы даже и произошла прибавка спроса, перевозка на железной дороге может возрасти лишь в том случае, если за этой прибавкой последует расширение производства».

Изучая влияние тарифа на объем перевозок, Чупров использовал фактический материал из отчетов крупнейших железных дорог и Главного общества Российских железных дорог. Он констатировал, что строгой пропорциональности между размерами провозной платы и размерами движения не существует: есть такие предметы, на движение которых провозная плата не имеет заметного влияния (такова область товаров, в цену которых провозная плата входит лишь как незначительная составная часть). Из вышеперечисленного ученый делает вывод о том, что железные дороги, несмотря на все техническое могущество, «несмотря на полную власть над провозными ценами, не в силах переделать данных им условий движения». Никакое «искусство железнодорожных управлений не создаст грузов там, где не дает их страна».

В современные учебники «Экономика железнодорожного транспорта» вошла формула А.И. Чупрова, сформулированная им в книге «Железнодорожное хозяйство», о том, что особенностью транспортной услуги является неразделенность оказания услуги и ее потребления: «в перевозочной промышленности услуги железной дороги потребляются в тот же момент, как они производятся (производство и потребление сливаются в один процесс)».

Капитальный труд А.И. Чупрова о железнодорожном хозяйстве привлек внимание Карла Маркса, который законспектировал для себя оба тома «Железнодорожного хозяйства» [7]. К.Маркс использовал идеи А.И.Чупрова о транспорте как о еще одной отрасли народного хозяйства во втором томе «Капитала» [8]. Особый интерес у К. Маркса вызвали главы книги, посвященные сравнительному анализу железнодорожного транспорта с другими его видами, а также глава «Меновая стоимость железнодорожного провоза», которые были им законспектированы с замечаниями и выводами.

Чупров был один из немногих русских экономистов, откликнувшихся некрологом в университетском издании на смерть Карла Маркса: «20 февраля (4 марта) 1883 года в Лондоне умер один из наиболее крупных и видных представителей современной экономической науки—Карл Маркс. Его имя и труды пользуются большою из­вестностью в ученом мире и вызывают самые противоречивый суждения. С одной стороны, слышатся восторженные отзывы, ут­верждавшие, что его учение составляет эпоху в области полити­ческой экономии. С другой стороны мы встречаем стремление во чтобы-то ни стало очернить труды Маркса, отнять у них и тень научного значения, обвинить его в заимствованиях и т.п. Но уже самая ожесточенность нападок и восторженность отзывов доказывают, что речь идет о личности выдающейся, характере крупном, об ученом, которые встречаются не часто» [9]. Всесторонняя оценка эволюционера А.И.Чупрова научна на фоне односторонней оценки В.И.Ленина: «Учение Маркса всесильно, потому что оно верно»[10]. Ныне люди на опыте узнали к чему ведет односторонний подход революционеров.

**Крестьянское хозяйство**

Александра Ивановича Чупрова называют также одним из выдающихся русских специалистов-аграрников, коим он не мог стать, если бы не был экономистом в широком смысле слова, а в частности экономистом-теоретиком, политиком и статистиком. А.И. Фортунатов пишет, что именно Александр Иванович в 1870 г. объединил в своем лице ненадолго разъединявшееся в Московском университете преподавание статистики и политической экономии. По своему содержанию курсы А.И.Чупрова «обнимают так называемую историю и теорию статистики и демографии». Автор статьи замечает, что безусловным является повсеместное использование различных статистических данных, умело вкрапленных в основной материал каждой работы.

Чупров высказывался за политику властей, направленную на привлечение к управлению государством интеллигентных сил страны, и сокрушался, когда видел, что власти, наоборот, содействуют их разобщению. И это делается в стране, где интеллигентных сил так мало сравнительно с громадным населением.

Вместе с А.С. Посниковым Чупров редактировал известное двухтомное исследование группы либеральных и народнических экономистов — издание Министерства финансов «Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства», в котором ему принадлежит раздел «Влияние хлебных цен и урожаев на движение земельной собственности». В.И. Ленин тоже отмечал ценность и важность работы Чупрова. Так, в сборнике «Письма к родным» Ленин неоднократно упоминает об этой книге, вышедшей под редакцией А.И.Чупрова, как первоочередной, самой «нужной для занятий», а именно для его работы над «Развитием капитализма в России». В.И. Ленин с большим вниманием наблюдал за заседаниями III отделения Вольного экономического общества, где обсуждалась книга, но, тем не менее, подверг резкой критике аграрную программу А.И. Чупрова.

Основные научные взгляды, которых придерживался А.И.Чупров, наиболее четко проявились в его отношении к аграрной реформе П.А. Столыпина, которая имела весьма важное значение для России  в начале XX в., поскольку  затрагивала коренные интересы крестьянства, составлявшего основную массу населения страны и в значительной степени определявшего ее экономическое развитие, социальный и духовный облик. Оценка степени результативности столыпинских аграрных преобразований важна тем, что именно путем проведения этой реформы монархическая власть предприняла одну из последних серьезных попыток стабилизировать ситуацию в обществе методами хозяйственного реформирования и тем самым продлить свое собственное существование, дав ему несколько обновленную экономическую и политическую опору.

А.И. Чупров не только не поддержал аграрную реформу П.А.Столыпина, но и оказался в числе его активных оппонентов. По мнению А.И.Чупрова, Указ от 9 ноября 1906 г. о выделе крестьян из общины был «резким вызовом русскому народу». При этом А.И. Чупров возражал против скороспелости решений со стороны кучки чиновников, всю жизнь проведших в петербургских канцеляриях и обладавших лишь смутными понятиями о народной жизни. Он оценил Указ как скороспелый продукт бюрократического творчества.

Сейчас исследователи переосмысливают оценки реформы Столыпина, аграрные взгляды Ленина и экономические рецепты Чупрова. Недалекое настоящее покажет, во что в современных реалиях выльются дебаты начала ХХ в. в области сельского хозяйства.

**Общественная и публицистическая деятельность**

В дореволюционной России профессора Московского университета много сделали для укрепления связи науки и практики. Университетские ученые издавали книги, писали учебники для школ, публиковали статьи в журналах и газетах. Немало воспитанников университета работали учителями, представляя собой наиболее квалифицированную часть русского учительства.

Сотрудничество Чупрова с газетой «Русские Ведомости» следует считать его второй кафедрой. Он принимал большое участие в газете, поместив в ней немало статей по экономическим вопросам, и в особенности по железнодорожному хозяйству.

 Работы А.И. Чупрова многочисленны, но между ними нет ни одной избранной, начатой по личному капризу, ради щегольства своим талантом, знанием, блестящей диалектикой, ради красивой науки для науки, обращенной, так сказать, внутрь себя самой. Все труды Чупрова — прикладные отклики на прямые экономические запросы. Экономика железнодорожного транспорта, промышленности, сельскохозяйственная конъюнктура — все это практические кирпичи созидаемой цивилизации, вклады в культуру текущего века.

Но ведь при этом очень многое зависит от просветительства. Александр Иванович Чупров призывал российское государство беречь интеллигентные силы страны, желал им взаимного доверия, сотрудничества и дружной работы во благо Отечества. В сельском хозяйстве народное образование он связывал с необходимостью повышения агрокультуры.

«Страны бывают богаты в меру свободы, которою они обладают», — таков был девиз ученого.  Положение в России начала ХХ в. он оценивал как состояние полного бесправия и подчинения личности каждого русского человека бесконтрольному произволу административных властей. По мнению А.И.Чупрова,  для человека естественным образом свойственно стремление к свободе, особенно в условиях усиления административного произвола.  Он обращал внимание на психические метаморфозы общества в условиях появления и укрепления «героев и поклонников крепкой руки». В сборниках «Статьи и речи» он объединял публикуемые статьи, многие из которых были передовицами в газете.

При участии А.И. Чупрова Русским Императорским обществом акклиматизации животных и растений в 1864 г. был организован Московский зоосад (зоопарк). Возглавил группу инициаторов профессор Московского университета Анатолий Петрович Богданов. Он называл зоосад «живым музеем на открытом воздухе». Финансирование зоосада осуществлялось за счет выручки от входной платы, а также благодаря пожертвованиям Императорской семьи.

В 1872 г. по инициативе профессоров Московского университета Г.Е.Шуровского, А.П.Богданова, А.И.Чупрова и других был создан Политехнический музей — один из старейших в мире. Московской городской думой из казны было выделено 500 тысяч рублей. Изначально музей был назван Музеем прикладных знаний. Открытие музея, основу фондов которого составили материалы Политехнической выставки 1872 г., состоялось в том же году во временном помещении на Пречистенке,7.

Политехнический музей стал первым московским народным университетом. Чтобы создать такой центр полезного знания, требовались видение перспектив, серьезное планирование, организаторские способности и привлечение частных лиц. Музей был примером зарождающегося гражданского общества в действии.

Александр Иванович — организатор Московского Общества распространения технических знаний (1868), активный участник съездов по техническому и профессиональному образованию, деятель земского движения, сторонник развития земских профессиональных школ. Он был председателем статистического отделения Московского юридического общества, сотрудничал много лет с газетой «Русские Ведомости».

Чупров также сыграл важную роль в формировании отечественной концепции профессионально-технического образования, провел исследования в области экономической эффективности профессионального обучения и грамотности и их влияния на производительность труда.

А.П. Богданов высказал мысль о том, что музей может быть особенно полезным для «тех, кто, в силу своего образования, отделил себя от масс... Сегодня в науке недостаточно иметь глубокое образование в одной отрасли знания; также необходимо быть широко образованным... Повсюду прилагаются усилия к дополнению образования, полученного в школах» [11].

А.И. Чупров указал на то, что аудитория музея представляла собой квалифицированных ремесленников, которые, «найдя [в музее] ворох новых идей, могут использовать нововведения в производстве, улучшить качество своего труда и, таким образом, улучшить свое материальное благосостояние» [12].

С 1883 г. Александр Иванович Чупров вместе с профессором Московского университета Иваном Ивановичем Янжулом и заведующим делами статистического отдела Московской городской думы М.Е. Богдановым вошел в состав Комиссии по подготовке устава первой общедоступной бесплатной городской Библиотеки-читальни имени И.С. Тургенева. Председательствовала в Комиссии известная благотворительница и московская потомственная Почетная гражданка Варвара Алексеевна Морозова, пожертвовавшая на учреждение библиотеки 10 тысяч рублей. Разработанный Комиссией устав был рассмотрен и утвержден на заседании Московской городской думы в мае 1884 г. Согласно приговору Думы № 47, было принято решение об устройстве в Москве Библиотеки-читальни им. И.С. Тургенева, дабы «доставить возможность пользоваться книгами тем слоям городского населения, которым, по состоянию их средств, существующие библиотеки недоступны». Новшеством библиотеки стало то, что «за пользование книгами, газетами и журналами» в ней «никакой платы» не взималось.

А.И.Чупров был в числе инициаторов создания в 1908 г. в Москве Народного (согласно первоначальному замыслу — Вольного) университета Альфонса Леоновича Шанявского.  В идею создания в Рос­сии  вольного университета Шанявские вложили  попытку противостоять глухой «реакции» и «стремление дать России как можно больше умных, образованных людей». Университет А.Л. Шанявского отличался прогрессив­ностью, имел самый демократический устав в России. 
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**Александр Александрович Чупров**

**Верность теории статистики[[13]](#footnote-14).**

Мое поколение в детстве коснулся каток сталинизма. Крестьянство загнали в колхозы, кулаков погнали в ГУЛАГ. Интеллигенцию прижали тройками. Все это сказалось на ощущении времени. И вот сейчас, когда можно четко и ясно сказать что до октябрьского переворота были люди – ныне гордость нашей страны, нашей науки, нашей интеллигенции. И перечислить всех тех, кто был в ареоле отца и сына Чупровых. Идет процесс восстановления подлинного, объективного облика наших соотечественников от Владимира Красное Солнышко до сегодняшних дней. Вернулся подлинный А.С.Пушкин, и каким он был с Николаем I, возвращается подлинный Ф.М.Достоевский, каким он был с Романовыми, Александрами II и III. Возвращается интерес к времени Чупровых и менделеевская оценка пореформенного пятидесятилетия.[[14]](#footnote-15) Привлечь внимание к экономическому и финансовому подъему России, увидеть подлинный облик отца и сына Чупровых и есть цель данной статьи. Отношение в обществе меняется, выстраивается ранжированный, подлинный ряд экономической истории, роли и места ученых в жизни.

Какие имена предстоит ранжировать в элиту науки и доказать, что мы общественно должны легализовать право ученого быть независимым человеком. Ныне, с высот XXI века можно объективнее взглянуть на место человека, ум и убеждения интеллигента, ученого в современном мире. Особенно сейчас можно одинаковым образом увидеть, что такие ярлыки как буржуазный ученый, как марксист, как ярый приверженец какой то одной линии все это отбрасывается историей. На передний план выходит линия в науке, идущая от Пифагора, Аристотеля… от всех физиков и метафизиков, материалистов и идеалистов. И среди этого равноправного мира формируется объективный, подлинный ученый. Для науки одинаковый вред идет как от марксиста, так и от шовиниста и любого «иста», «изма», которые откидывают правду в сторону от объективной истины в угоду линии партии, линии власти. В этом контексте нам важно увидеть ту науку, которой посвятил свою жизнь А.А.Чупров – теории статистики, науки, ведущей общество к истине между правдами, к аналитике.

Ныне в интернет сбрасываются оценки всех… интернет как винегрет. Здесь можно найти все составляющее и из всего собирающегося важно формировать объективную оценку, наш взгляд на место и роль человека в обществе: Чупров А.И. – мы сбрасывали его в буржуазные экономисты, а из предыдущей статьи видим, что было сделано и его стараниями: политехнический музей в Москве, московский зоопарк, все, что было создано в те годы все оказалось работающим в любых условиях, при любой власти. Не настало ли время взглянуть на отца и сына, как на что-то вне кукольное, вне кулонное, а просто как на ученых, независимо от того, сталинизм или зарубежный демократизм ими двигал.

Талантливая семья Вернадских от политэкономов середины XIX века к историку середины ХХ века… 100 лет. Кто они? Одни буржуазные, другие советские. Они должны стать в один ряд Вернадских без ярлыков, русскими учеными. Когда стали объективно оценивать вклад в науку. А что такое вклад в науку? Кто вкладывал в советскую, кто в русскую, кто в буржуазную… Отец и сын Вернадские, отец окончил свою жизнь в СССР, сын в иной стране, один относится к нашей науке, другой к той. Разорванные октябрьским переворотом отец и сын Вернадские. Разорванные отец и сын Чупровы?

Капица старший прошел обучение в Англии, обучение и жизнь Тимофеева-Ресовского прошла в СССР и Германии. Жизнь и обучение заграницей. Они вернулись. Что в них объективно-научного…? Эти примеры позволяют вычленить ученого… Кто двигает науку, кто нет. Если после ученого остаются лекции, книги, статьи, которые читают, созданные ими музеи, в которые ходят, зоопарки, которыми радуются.

Мы поднимаем забытое.

Чувство исторической правоты, достойны сохраняться в исторической перспективе. Сколько бы времени с поры их написания не проходило, они всегда актуальны, ибо это классика, классические труды А.А.Чупрова. Классика – это то, что остается актуальным независимо от времени и исследуется в исторической перспективе. Классикой представляются статистические труды А.А.Чупрова.

Оскар Шейнин, автор поучительной статьи «Статистическое мышление в Библии и Талмуде», исследователь истории теории вероятности и статистики систематически помещает в интернете материалы о А. А. Чупрове. Среди них выделяются «В. И. Борткевич, А. А. Чупров Статьи авторов. Некрологи и воспоминания о них.» Составитель и переводчик О. Б. Шейнин Берлин, 2007. и «Архивные материалы, газетные и журнальные публикации» Составитель и переводчик О. Б. Шейнин. Берлин, 2009.

**«Встреча» с А.А.Чупровым**

Я знал, что С.А. Первушин[[15]](#footnote-16) с благоговением относился к А.А.Чупрову. С ним известна заграничная переписка в 1920 годы. Но в силу привитого ему молчания он не упомянул это в свое время и только через интернет я нашел сведения о их переписке и оценке А.А.Чупровым работы С.А. Первушина[[16]](#footnote-17)

Крупнейший русский статистик А. А. Чупров относится к немногому числу тех эмигрантов, чье основное творчество не покидало страну. Его имени и учебникам удалось сохраниться в СССР. С мая 1917 года он жил за границей, но поддерживал тесные связи с Россией, где публиковал лучшие свои работы[[17]](#footnote-18).

С А.А.Чупровым, сыном Александра Ивановича связана моя издательская деятельность. Когда формировался тематический план 1968 года я работал в Комитете по печати СССР. Главный редактор издательства «Статистика», которое я курировал, Е.А.Машихин обратил мое внимание на книгу «О теории дисперсии» и сказал, что инициатор издания выразил желание придти ко мне. Е.А.Машихин явно хотел подстраховать себя.

Для 1968 года, когда выходила эта книга допустить выпуск сборника четырех авторов, среди которых были эмигранты и иностранные авторы было не так-то просто. Тем не менее пришедший ко мне Н.С.Четвериков убедил меня, что это необходимо для теории статистики. Он подобрал авторов, дал комментарии статьям, свои замечания к работе В.Лексиса, подготовил текст для сопровождения «От издательства». Он говорил: «Это нужно, это теория статистики, которая обязана А.А.Чупрову, наконец это им выпестованная наука, это то, где у нас в науке пробел. Здесь тема, над которой работал мой учитель А.А.Чупров».

Заботясь о правильном истолковании проблемы устойчивости (или дисперсии) статистических рядов, Н. С. Четвериков перевел с немецкого языка статьи и составил сборник "О теории дисперсии", куда вошли основные работы В. Лексиса, В. И. Борткевича, А. А. Чупрова и Р. К. Бауера.[[18]](#footnote-19).

В книге впервые собраны переведенные на русский язык и потому малоизвестные теоретические труды по теории дисперсии, посвященные методам сравнительного измерения дисперсий в целях определения стабильности рядов. Вот ее содержание: Лексис В. О теории стабильности статистических рядов. - Четвериков Н.С. Замечания к работе В. Лексиса. - Борткевич В. Критическое рассмотрение некоторых вопросов теоретической статистики. - Чупров А.А. К теории стабильности статистических рядов. - Бауер Р.К. Теория дисперсии Лексиса в ее отношениях к новым течениям статистической методологии, в особенности к анализу рассеяния. В 1968 году, малым для того времени тиражом в 4300 экземпляров книга «О теории дисперсии» вышла. Ныне в интернете при запросе на книгу читаем: «Обращаем Ваше внимание, что книги с пометкой "Предварительный заказ" невозможно купить сразу. Если такие книги содержатся в Вашем заказе, их цена и стоимость доставки не учитываются в общей стоимости заказа. В течение 1-3 дней по электронной почте или СМС мы подтвердим возможность заказа этих книг и сообщим окончательную стоимость заказа».

**А.А.Чупров сын А.И.Чупрова**

Александр Александрович Чупров (05.02.1874 Мосальск - 19.04.1926 Женева), сын А.И.Чупрова, профессора политической экономии, создателя земской статистики. Отец оказал большое влияние на выбор профессии сыном. Так появился русский математик и теоретик статистики, основатель и глава стохастической школы, основоположник современной системы преподавания статистики в России.

С целью овладения математикой и логикой, как аппаратом изучения социальных явлений он получил математическое образование в Московском университете на математическом отделении физико-математического  факультета. Его кандидатское сочинение «Теория вероятностей как основа теоретической статистики», было посвящено вопросам, которые А. А. Чупров развивал в своих дальнейших работах. А.А. Чупров считал своим учителем Б. К. Млодзеевского, учениками которого считаются С.С.Бюшкенс, С.И.Фиников, В.В.Голубев[[19]](#footnote-20). Большой интерес проявлял он к петербургской математической школе П. Л. Чебышева и А. А. Маркова.

А. А. Чупров принадлежал к поколению нашей интеллигенции, которое было выдвинуто реформами Александра II и укрепилось импульсом к экономическому, научному и культурному подъему страны в эпоху Александра III. Представители этого поколения, широко образованные, чувствующие себя как дома и на Западе, и в России, ощущали в себе подлинное призвание к устроению жизни только в России. К их числу принадлежал А. А. Чупров. Он был до мозга костей математик, но выкристаллизовал себя как теоретик статистики.

Нам важно в каждой биографии рассказывать и об обстоятельствах того, что стало главным для выбранного персонажа, «поднять» к памяти читателей события, связанные с их вхождением в науку и преподавание, в школы, ими создаваемые. Если он считал себя учеником Б. К. Млодзеевского, то его учеником считал себя Н.С. Четвериков. Наверное одна из лучших традиций университетов России, их школы: школа Б. К. Млодзеевского, школа А. А. Чупрова, школа В.И.Вернадского, школа П. Л. Чебышева, школа А. А. Маркова…

Экономическое образование А. А. Чупров получил в Берлинском и Страсбургском университетах. В Страсбурге он посещал семинар государственных знаний Г.Ф. Кнаппа. Летом 1901 года он сдал в Страсбурге докторские испытания и получил степень доктора государственных наук и стал готовиться к магистерским экзаменам при юридическом факультете Московского университета с целью получения доцентуры в высшем учебном заведении в России. К этому времени относится его напряженная работа над вопросами теоретической экономии. Весной 1902 года он сдал магистерские экзамены.

**Санкт-Петербургский Политехнический институт**

Политехнический институт, любимое детище С.Ю.Витте, созданный полностью на государственные средства, имел все для подготовки высококлассных специалистов: просторные аудитории и чертежные, многочисленные кабинеты и лаборатории (иные были первыми и долго единственными в российской высшей школе), самое современное лабораторное оборудование, комфортабельные общежития для студентов и квартиры для сотрудников. Немало непривычного было и в организации учебной жизни института: зачисление на первый курс без экзаменов, по результатам конкурса аттестатов, отсутствие оценок и экзаменационных сессий, обилие практических и лабораторных занятий, обязательные летние практики, очень высокие требования к выпускным работам. В новый институт, среди приглашенных на экономическое отделение выбор пал на А.А Чупрова. Молодой ученый принял деятельное участи в создании кабинета статистики и специальной библиотеки,

Институт интересен как стройный архитектурный ансамбль, один из немногих, дошедших до нашего времени в относительно неизмененном виде. Он сложился в 1901-1904, 1907, 1914 годах. В начале XX века Политехнический институт представлял собой один из первых в стране и первый в Петербурге институтский городок, построенный по типу Оксфорда и Кембриджа как автономный комплекс, где были тщательно продуманы и прекрасно выполнены все системы жизнеобеспечения. Институт отличался от годом ранее появившихся Киевского и Варшавского политехнических институтов нестандартным набором отделений (экономическое, электромеханическое, металлургическое, кораблестроительное), по существу новых для России специальностей.

По замыслу С.Ю.Витте, предвидевшего важность совместной деятельности экономистов и техников в XX в., студенты-экономисты должны были составлять половину контингента. В создании института принимали участие: Д.И.Менделеев, Д.К.Чернов, А.Н.Крылов, А.С.Попов и др. Особенно много труда вложили первые профессора Института: К.П.Боклевский, А.А.Волков, Н.А.Меншуткин, А.С.Посников, А.А.Ржешотарский, В.В.Скобельцын, А.А.Чупров, М.А.Шателен. Славу высшей экономической школы России создали институту экономисты А.С.Посников, А.А.Чупров, П.Б.Струве, М.И.Туган-Барановский, М.И.Фридман, М.В.Бернацкий, историки и социологи М.М.Ковалевский, М.А.Дьяконов, И.М.Гревс, Д.М.Петрушевский, Н.И.Кареев, правоведы Б.Э.Нольде, А.Г.Гусаков, Н.С.Тимашев и другие. Каждый второй (22 из 45) из профессоров, работавших в институте в 1914 г. в разное время был избран в Российскую Академию наук.

А.А.Чупров в 1902—1917 — доцент, затем профессор экономического факультета, руководитель кафедры статистики в Санкт-Петербургском - Петроградском Политехническом институте. В нем он организовал семинар по статистике, который явился школой многих русских статистиков. Здесь он выработал образцовую систему преподавания статистики и успешно её осуществил в годы преподавания.  Научные достижения Чупрова отмечены избранием его в конце 1917 года членом-корреспондентом Российской академии наук. С 1923 г. он - член Международного статистического института, с 1924 г. почетный член Лондонского королевского статистического общества.

В мае 1917 года А.А.Чупров выехал на летние каникулы в Швецию, однако болезнь и революционные события в России заставили его отложить возвращение домой. До 1920 года он жил в Стокгольме, в 1920-1925 годах в Дрездене. В 1925 году он принял приглашение занять кафедру на русском юридическом факультете в Праге. В конце 1925 года выехал для лечения в Женеву, где и умер.

Наиболее известен его труд «Очерки по теории статистики» (1-е изд., СПб, 1909; 2-е изд., М., 1910). На основании теории устойчивости он определил необходимые и достаточные условия применимости закона больших чисел.

**Чупровцы.**

Организованный А.А.Чупровым в Петрогорадском политехническом институте семинар по статистике стал школой многих российских статистиков.

Незадолго до октября 1917 г. А.А.Чупров выехал на несколько месяцев из страны, но так и не вернулся. По крайней мере трое из его бывших учеников (наряду с десятками, если не сотнями других статистиков) были репрессированы.

Н.С.Четвериков провел четыре года в заключении (видимо, в 1931—1935 гг.), а в 1937 или 1938 г. был вновь репрессирован

Б.И.Карпенко был арестован в 1938 г. и пробыл в ссылке до 1943 г. А вот свидетельство того же Андерсона, также ученика Чупрова, эмигрировавшего в 1920 г.: “я мог бы перечислить целый ряд раннее весьма ценимых в России статистиков и многих подававших надежды более молодых учеников... Чупрова, чьи имена после 1930 г. внезапно полностью исчезли из советско-российской научной литературы”

Отношения Н.Д.Кондратьева к А.А.Чупрову мы находим в письмах Кондратьева жене из Суздальского политизолятора, где содержался в заключении экономист. Книги А.А.Чупрова в своих научных поисках он высоко ценил. Так, уже в письме 2 июня 1932 года Кондратьев просит прислать ему книгу А.А.Чупрова из своей библиотеки «Теория корреляции» и добавляет: «если при этом попадет оттиск его работы «Задачи стохастической теории», то присоедини и эту статью[[20]](#footnote-21). Позже, 27 октября 1932 года Кондратьев пишет о недошедших до него «Очерках» Чупрова[[21]](#footnote-22) «Особенно жалею я Чупрова. Эта книга является настольной и, если я когда-либо буду иметь возможность работать, она мне будет всегда необходима. Между тем достать ее где возможно»[[22]](#footnote-23)

Большевики высоко ценили А.А.Чупрова. В.И.Хотимский “математически очень талантливый и политически весьма левый” был арестован в 1937 г. “и вскоре его не стало”. Он считал себя учеником А.А.Чупрова. Валентин Иванович Хотимский родился 20 апреля 1892 года  в городе Глухове Черниговской губернии в семье учителя. В 1910 году он закончил с золотой медалью Александровское коммерческое училище. В 1913 году поступил в Петербургский политехнический институт, где на экономическом отделении математического факультета проучился до 1916 года. Там Хотимский занимался в семинаре выдающегося русского статистика Чупрова.

В.М.Молотов вспоминал о годах своей учёбы в политехническом институте: "Чупров – крупный статистик, курс которого я прослушал полностью... Это был очень хороший, квалифицированный лектор".

**Вклад в науку**

Научные труды А.А Чупрова посвящены выяснению логических и математических основ статистического метода, теориям корреляции и дисперсии, конкретным исследованиям в области экономики и демографии.

Разработка А.А Чупровым проблем и методов стохастической (вероятностной) теории статистики имела мировое значение.

В 1897 году в энциклопедическом словаре Брокгауза и Эфрона вышла первая печатная работа А.А Чупрова «Нравственная статистика». Статья обратила на себя внимание названием и тем, что в ней была поставлена задача разработки простых и гибких математических методов для изучения социальных проблем.

С 1911 года А.А Чупров взялся за исследования и разработку математических методов статистики, которые закончил к 1916 году. Научные достижения А.А Чупрова были отмечены в декабре 1917 года избранием его членом-корреспондентом Российской Академии наук.

Научные идеи отца Чупрова в земской статистике и сына Чупрова в теории статистики оказали большое влияние на развитие статистики на родине. Труды А.А.Чупрова переводились на иностранные языки, а написанные на иностранных переводились на русский[[23]](#footnote-24). А. А. Чупров внес существенный вклад в становление математической статистики как самостоятельной науки. Вот почему наступает эпоха широкого использования творческого наследия ученого[[24]](#footnote-25).

**А.А.Чупров и С.А.Первушин**

Интерес к творчеству экономистов, статистиков, социологов, поднявших на рубеже веков на мировой уровень экономическую и статистическую науки: Чупровы, Туган-Барановский, Кондратьев, Сорокин, Первушин… обогащает новыми публикациями печать и интернет. В этой связи для меня продолжается поиск того, что связано с новыми открытиями, с С.А.Первушиным. Удалось найти в письме А.А.Чупрова к Борткевичу сведения переписке с С.А.Первушиным[[25]](#footnote-26). Более того, в выставляемых в интернет материалах А.А.Чупрова Оскаром Шейниным имеется интересующие меня сведения о С.А. Первушине.

Собирание подобных сведений позволяет мне ныне приступить к изданию трехтомника экономических, статистических и социологических работ С.А. Первушина, о чем я не мог сообщить в статье о Первушине[[26]](#footnote-27).

… 6. В интересной статье С.А. Первушина о конъюнктуре современного хозяйства в московском журнале *Вестник Статистики[[27]](#footnote-28)* ставится вопрос об общем характере переживаемой ныне полосы хозяйственной жизни. Из приводимых автором ссылок видно, что вопрос этот подвергается в России оживленному обсуждению. Высказываются самые противоречивые взгляды. Некоторые полагают, что кризис, “постигший в средине 1920 г. мировое хозяйство, – это в сущности обычный капиталистический кризис, запоздалый очередной кризис, появление которого специалисты на основании ряда симптомов предсказывали еще на 1912, на 1914 гг. Мировая война … отодвинула этот кризис ... но ничуть не изменила его существа, как нормального кризиса, как определенной фазы капиталистического цикла”. “По мнению других, современный кризис ... наиболее сходен с кризисом 1815 г., с кризисом стихийной хозяйственной ликвидации наполеоновских войн”.

Наконец, третья точка зрения видит в нем “кризис совершенно особого порядка, за которым возврата к прошлому нет, который таит в себе начало коренной перестройки всего социального, хозяйственного и культурного уклада Европы”, причем, “в этой третьей точке зрения сошлись два различных течения, – оптимистическое и пессимистическое. Для первых выход на высшую хозяйственную ступень возможен, но лишь ценой полной перестройки социальных отношений. Последнее течение этого выхода не представляет: в современном длительном кризисе оно видит начало подлинного краха Европы … возврат к хозяйственному и культурному средневековью и разложение высших хозяйственных форм, – пользуясь термином Шпенглера: Untergang des Abendlandes”[[28]](#footnote-29).

Сам автор сосредоточивается, главнейшем, на статистическом анализе цифрового материала, приглашая констатировать, прежде всего, факты. Путь к выяснению вопроса, если и не самый легкий, то в конечном счете все же самый краткий! Ибо факты складываются в отчетливую картину, вводящую умозрение в твердые и сравнительно весьма тесные рамки. Начало нового оживления хозяйственной жизни с конца 1921 г., уловляемое Первушиным не на движении цен, – на ценах тогда еще не сказывалось явственного перелома, – а посредством искусного сопоставления иных рядов показателей конъюнктуры, наглядно обнаруживает несостоятельность той *третьей* группы взглядов, которая усматривала в кризисе 1920-21 гг. начало конца Европы, – крах, за которым нет возврата к прошлому. С другой стороны, факты рассеивают и представление о перескочившей каким-то чудом через годы войны очередной фазе нормального кризиса, надвигавшегося в начале второго десятилетия двадцатого века. Первушин правильно подчеркивает, что “мировой хозяйственный организм после войны еще не совсем выздоровел”, что начавшееся оживление происходит “в условиях продолжающегося разрыва хозяйственных связей”, в обстановке “денежно-валютного хаоса” и перебивается все время “действием фактора политического”. Он заключает: “Температура мирового хозяйства, быть может, уже близка к нормальной, но все еще ненормальная: это все еще те 37 и три, 37 и два по медицинскому термометру, которые хорошо знает врач и которыми он обычно не обольщается”. Эта осторожная характеристика делает честь трезвой логике автора, как делает честь его статистической проницательности, что он со своего далеко не благоприятного наблюдательного поста сумел подметить новый перелом конъюнктуры на самых зачаточных его стадиях.

В ней следует, однако, переставить ударения, дабы освободить ее от налета слегка окрашивающей ее полемики. Температура мирового хозяйства, бесспорно, еще не вполне нормальна, но явственно приближается к норме. Разорванные хозяйственные связи восстановлены далеко еще не в полной мере, но некоторое подобие мирового рынка уже успело сложиться и мировое хозяйственное общение быстро крепнет, не взирая на все помехи, которые “политический фактор” нагромождает на пути хозяйственного возрождения. Вместе с тем и колебания в темпе хозяйственной жизни с все большей силой подпадают под действие тех моментов, которыми обусловливается чередование подъема и депрессии в нормальных условиях современного хозяйственного строя. Полоса депрессии 1920-21 гг. носила на себе уже более явственные следы их, нежели предшествовавший ей подъем и совершенно аномальная понижательная волна конца 1918 г., начала 1919 г. Надвигающаяся ныне полоса оживления выявляет с еще большей отчетливостью знакомые от прежних времен черты этой “фазы капиталистического цикла”. Мировой послевоенный рынок имеет – и во многом удержит – своеобразный облик, отличный от былого; пути мировой торговли лежат – и будут лежать – в иных, кое в чем, направлениях, нежели прежде. Но общий строй мирового хозяйства остается – и долго еще будет оставаться – тем же в основе своей, как до войны. Никакого перехода к неизведанным хозяйственным порядкам переживаемая ныне полоса не несет с собой, никакого переустройства всего уклада жизни Европы не таит в себе. Об этом можно проливать слезы, можно этому радоваться, – смотря по общему мировоззрению. Но трудно оспаривать это, если глядеть фактам в глаза. Капиталистический хозяйственный строй обнаружил способность вынести военное напряжение, равное которому мир доселе не знал. Способен он вынести и то, что государственной мудрости наших дней угодно именовать миром. Внутренние противоречиякапитализма велики и глубоки. Но способность справляться с ними пока что еще больше. Нет более пагубной ошибки, как недооценивать приспособляемость и мощь, проявленные капитализмом – неожиданно даже для большинства его апологетов – в пережитую миром годину небывало тяжких хозяйственных испытаний[[29]](#footnote-30).

**Вклад в преподавание**[[30]](#footnote-31)

Педагогическая деятельности и педагогические идеи А. А. Чупрова были заложены при жизни отца, А.И. Чупрова, и шлифовалась в период преподавательской работы в течении 15 лет (1903-1917) на экономическом отделении Петербургского Политехнического института. В глазах А. А. Чупрова Политехнический институт был не только учебной, но и научной организацией, одна из задач которой - создание и сохранение научной культуры. Постановка преподавания статистики у А. А. Чупрова заслуживает и поныне пристального изучения, ибо формирует статистическое мышление. В чупровской системе преподавания намечены многие принципы и методы, которые стали характерными для "русского типа" преподавания статистики. Предложенная А.А Чупровым система преподавания статистики до сих пор считается непревзойденной.

А.А.Чупров стремился пробудить у студентов интерес к статистике, сделать. его источником статистического мышления, развития статистического знания, статистической науки и практики. Занятия со студентами были у него продолжением и развитием: собственной научной работы. На занятиях он делился результатами размышлений над условиями использования новых статистических приемов. С пропагандой выборочного метода, применения коэффициента корреляции А. А. Чупров выступил только после того, как участники руководимых им занятий по статистике произвели соответствующую разработку большого фактического материала.

Задачу университетского .преподавания статистики А. А. Чупров видел не в передаче учащимся определенного объема знаний и навыков, а в привитии того, что он называл статистической культурой, в воспитании статистического духа. Мы бы сегодня сказали статистического мышления. Статистиком в его глазах был не тот, кто знает рецепты статистической работы и формулы, нужные для этого, а тот, кто умеет оперировать этими рецептами и формулами, умеет на деле совершенствовать их, находить новые, приспособляться в технике работы к преследуемым целям и имеющимся возможностям. Только усвоение учащимися духа и стиля статистики, как своеобразного метода мышления и исследования явлений, выработка в них умения разбираться в цифрах и научно ими оперировать поможет им впоследствии стать на свои ноги в исследовательской работе и выбраться на дорогу познания явлений, которые представляют предмет изучения.

А. А. Чупров перед студентами не скрывал сложность и трудность поставленной задачи. Сделать статистику скучной не трудно. Привлечь к ней любовь – и в особенности в рамках начального курса - задача не легкая. Ее решение требовало применения ряда приемов, предназначаемых для определенных целей, но вместе образующих продуманную систему педагогического воздействия на учащегося.

Поучительны его предпосылки преподавания статистики. В основе чупровской системы лежала забота о том, чтобы сообщить студенту знания в наиболее целесообразных формах, оберечь от излишних затрат времени и труда, от опасностей дикого беспризорного роста и сопровождающих его двух специфических болезней: слепой веры в цифры или порожденного разочарованиями огульного скептицизма. Требовалось оказать учащемуся максимальную помощь и поддержку, пробудить в нем интерес к занятиям, которые по сути дела необходимы. Только в такой атмосфере обучение будет идти нормальным ходом; ею поддерживается в учащемся то чувство радости обучения, без которой нет живой педагогической работы.

Организацию новой системы преподавания А. А. Чупров замыслил и выполнил один. Сначала он сосредоточил в своих руках все преподавание статистики в институте. Только когда прием студентов на первый курс экономического отделения достиг 500-600 человек, для ведения практических занятий по статистике и экономической географии было привлечено еще три преподавателя.

Лекции А. А. Чупрова были лишены непосредственного, утилитарного значения. Они читались не для того, чтобы изложить определенную сумму установленных знаний в соответствии с программой, не заменяли книг и учебников, не служили для подготовки к экзаменам. Экзамен сдавался по книгам. Минимальным требованием было владение учебником А. А. Чупрова; условием получения повышенной оценки было чтение дополнительной литературы, в том числе "Очерков по теории статистики" А. А. Чупрова[[31]](#footnote-32).

Свои лекции А. А. Чупров всегда готовил тщательно, в первые годы преподавания конспектировал[[32]](#footnote-33). Лекции были насыщены жизненными; хорошо подобранными примерами; излагались ясным, точным и красочным языком, были блестящими по форме. Главный секрет успеха и влияния чупровских лекций заключался в глубине и серьезности их содержания, в логической стройности и строгости выводов, в том, что они отражали результаты живой и неустанной творческой работы, были всегда проникнуты духом настойчивого искания.

Лекции А. А. Чупрова были новы по содержанию. Это были первые лекции, где, в отличие от установившихся традиций, не только излагалась "техника" статистики и некоторые приемы статистической обработки, но где широко рассматривались общие вопросы теорий статистики и давалось логическое обоснование методов и приемов статистического исследования, в том числе и математических методов. Лекции вбирали все новое, что появлялось в статистической литературе - русской и зарубежной. Каждая лекция, державшая внимание аудитории в неослабевающем напряжении, требовала и от лектора сильного нервного напряжения. Содержание лекций постоянно обновлялось, в круг чтения вводились новые вопросы.

Требования А. А. Чупрова к содержанию и характеру лекций по статистике вытекали из его взгляда на то, каким должен быть "элементарный" учебник статистики. По его мнению учебник должен сообщить учащемуся твердые теоретические принципы, продуманно и систематично изложить исходные положения и представления, на основе которых можно в дальнейшем развивать приемы исследования, отвечающие определенной потребности. Тесное взаимопроникновение общелогического и специфически статистического А. А. Чупров считал традицией русского преподавания, соответствующей и общему характеру духовного склада, и научным интересам русского читателя. Важное значение имеют в учебнике тщательно подобранные примеры. Задача их отнюдь не ограничивается простой иллюстрацией: примеры должны представлять интерес по существу, пробуждать и воспитывать в учащемся "критическое чутье".

Не менее поучительна постановка А. А. Чупровым обязательных практических занятий, впервые введенных им в систему преподавания статистики. Это не были числовые упражнения, ставившие задачей облегчить усвоение техники приемов, излагавшихся на лекциях. Это была попытка "дать хоть некоторое статистическое воспитание проходящим через экономическое отделение сотням студентов", показать "работу статистики на деле", заставив самого студента произвести статистическое исследование в миниатюре и разрешить самостоятельно пусть небольшую, но представляющую действительный интерес задачу. Конкретный материал для практических занятий черпался, преимущественно, из земских статистических изданий, которые были широко представлены в статистическом кабинете. Тема работы была особой для каждого студента.

Практические работы по статистике на первом курсе должны были "отбить у студента страх перед цифрой", научить его читать статистические таблицы, подходить к табличному ответу на поставленный вопрос, пользоваться приемами сравнения и сопоставления рядов. Продолжением этих занятий были практические занятия по экономической географии (на втором курсе), задуманные вместе с проф. В. Э. Деном, но под руководством тех же преподавателей статистики и заключавшиеся в связном исследовании студентом более обширной темы описательного характера. Существенной особенностью постановки обязательных практических занятий была широко развитая система "индивидуальных бесед".

Ведение практических занятий по статистике, построенных на указанных основаниях, А. А. Чупров позже целиком передал другим преподавателям, оставив за собой лишь лекции на первом курсе и необязательный семинар для студентов старших курсов. А. А. Чупров один из тех профессоров, чье преподавательское искусство выдвинуло его в славный ряд преподавателей, оставшийся в памяти страны.

**Возвращение А. А. Чупрова**

На примере отношения к А. А. Чупрову становится ясно как советский образ жизни ограничивал научное творчество.

Для работы в библиотеках А. А. Чупров регулярно выезжал за границу. В мае 1917 года он уехал на летние каникулы в Швецию. Обратно в Россию не смог вернуться. Он не считался белоэмигрантом. Более того, в декабре 1917 года его избрали членом-корреспондентом Российской Академии наук, в апреле 1918 года его приглашали занять пост главы руководителя советской статистикой. В октябре 1918 года он писал, что готов вернуться, но денег на переезд у него нет, а из Петербурга он ничего не получил. По-видимому гражданская война и рассказы эмигрантов о жизни в России убедили ученого, что условий для научной деятельности у него не будет. Он остался в Европе. Но и в середине 1920-х годов Н.Д.Кондратьев через Н.С. Четверикова вел переговоры о возвращении А.А Чупрова в СССР.[[33]](#footnote-34) Он интересовался бытием на родине и при жизни вел активную переписку с Романовским, Андерсоном, Четвериковым.

В Советском Союзе появился только один некролог А.А. Чупрова и отношение к скончавшемуся начало меняться. В 1926 г. в *Вестнике Статистики* не появился принятый к публикации очерк Н.С. Четверикова о А. А. Чупрове. Ему были посвящены две анонимные статьи в БСЭ. В первом издании его назвали столпом современной буржуазной статистической (чисто математической) теории, методологически основанной на идеалистической философии, во втором он, однако, оценивался вполне положительно как опровергнувший пресловутую лексисову теорию устойчивости.

В конце 1950-х г. благодаря усилиям Н.С. Четверикова А.А.Чупров был реабилитирован. В 1959 г. вышло третье издание его *Очерков теории статистики*, в 1960 г. появился сборник его статей, частично переведенных, а частично перепечатанных В 1960 г. второе издание его руководства по теории корреляции. В третьем, последнем издании БСЭ доброжелательную статью о Чупрове написал Б. И. Карпенко.

Затем последовало стремительное возращения А.А.Чупрова, человека большого благородства и интеллигентности, всего себя посвятившего науке на родину.

Сюда сноски к статье.

Сюда материал по книге Турчина об окружении Чупрова.
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* Чупров Александр Иванович // [Русские ведомости](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8). 1863—1913. — М., 1913.
* *Хусаинов Ф. И.* [Акции без спекуляции](http://f-husainov.narod.ru/gudok16052012p7chuprov.pdf) // [Гудок](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%BA_(%D0%B3%D0%B0%D0%B7%D0%B5%D1%82%D0%B0)). — 2012. — № 81. — 16 мая.
* *Хусаинов Ф. И.* [Профессор А. И. Чупров -основатель экономики железнодорожного транспорта](http://f-husainov.narod.ru/husainov_bti2012_08.pdf) // [Бюллетень транспортной информации](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%91%D1%8E%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8C_%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8&action=edit&redlink=1). — 2012. — № 8. — С. 3-8.
* Другие труды Ч.: "О характере и причинах современного промышленного кризиса в Западной Европе" (речь в торжественном собрании московского университета 12 января 1889 г.); "Демография на лондонском гигиеническом конгрессе" ("Юридический Вестник", 1892, № 2); "Характеристика Москвы по переписи 1882 г."; "Об экономическом значении образовательных и воспитательных учреждений для рабочего класса" (1898).
* В настоящем Словаре ему принадлежит часть статьи "Железные дороги".

По инициативе и при содействии университета во второй половине XIX–начале XX века возникли известные московские музеи: Политехнический, Исторический, Зоологический, Антропологии, Изящных искусств (ныне Музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина); были открыты Ботанический сад и Зоологический сад (Московский зоопарк). В организации работающих до сего дня учреждениях А.И.Чупров принимал активное участие.

*Каблуков Н.А. Кони А.Ф* Ковалевский М. М. Тимирязев К. А.*. Бажаев В.Г. Фортунатов А.Ф* Анучин Д. Н. Каминка А. И.

* Перу Ч. принадлежит ряд научных исследований и курсов. Ч. был крупным специалистом по вопросам ж.-д. экономики. Ввиду роста ж.-д. хозяйства России работы Ч. приобретали крупное значение и создали их автору популярность видного специалиста. В "Капитале" (т. II, гл. 1) Маркс, говоря о том, что существуют самостоятельные отрасли промышленности, где продукт производственного процесса не является новым вещным продуктом, товаром, ссылается на книгу Ч. "Железнодорожное хозяйство", где последний писал, что в перевозочной промышленности акты производства и потребления сливаются вместе, ибо услуги ж. д. потребляются в тот же момент, когда они производятся.
* Аграрные работы Чупрова подвергались резкой критике Ленина за их реакционность, прикрытую либеральными фразами. В теоретических работах ("Курс политической экономии", "История политической экономии" и др.) Чупров был эклектиком, примыкая в основном к историко-этической школе. Маркса Чупров трактовал как представителя эволюционных воззрений.
* Тpуды Ч.: Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства, т. I—II, СПб, 1897; Железнодорожное хозяйство, т. I—II, М., 1875—78; Крестьянский вопрос (Статьи 1900—08), М., 1909 ; Политическая экономия (Лекции), M., 1907 ; История, политической экономии, 7 изд., M., 1913; Курс политической экономии, М., 1917; Курс статистики, вып. 1, М., 1886; Теория статистики и статистика народонаселения, М., 1899; Статистика, Киев, 1907; Мелкий кредит и кооперация (Статьи 1900—04), М., 1909; Речи и статьи, т. I —
* ІІІ, м., 1909.
* *А. Реуэль.*
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