

**Критерии оценки конкурсного проекта**  
(отборочный тур Универсиады ВШГАдм МГУ)  
направление 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление»

**1. Общие положения оценки**

Конкурсный проект оценивается как проектно-аналитическая работа, направленная на выявление способности абитуриента:

- применять нормативно-правовые акты Российской Федерации в сфере государственного и муниципального управления;
- использовать теоретико-методологические основы государственного администрирования;
- анализировать практику деятельности органов государственной власти и управления федерального и регионального уровней;
- формулировать обоснованные управленческие выводы и предложения.

**2. Структура оценки конкурсного проекта**

Оценка осуществляется по 7 обязательным критериям, каждый из которых имеет самостоятельную оценочную значимость.

**3. Критерии оценки конкурсного проекта**

**Критерий 1. Корректность применения нормативно-правовой базы**

*Проверяется:*

- знание Конституции Российской Федерации как основы системы публичной власти;
- правильность отбора и использования федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов Президента РФ и актов Правительства РФ в соответствии с темой проекта;
- корректность ссылок на нормативные правовые акты (актуальность редакций, соответствие анализируемым аспектам);
- понимание юридической силы и иерархии нормативных правовых актов.

**Критерий 2. Полнота раскрытия обязательных аспектов темы**

*Проверяется:*

- раскрытие всех аспектов анализа, указанных в формулировке темы конкурсного задания;
- логическая связанность между аспектами (от правовых основ к управленческой практике);
- отсутствие подмены темы или избирательного анализа отдельных элементов в ущерб целостности проекта.

**Критерий 3. Теоретико-методологическая обоснованность анализа**

*Проверяется:*

- использование базовых категорий и понятий государственного и муниципального управления;
- понимание сущности государственного администрирования как вида управленческой деятельности;
- корректное применение теорий и концепций публичного управления при анализе нормативной и институциональной базы;
- способность соотносить теоретические положения с практикой государственного управления в Российской Федерации.

**Критерий 4. Анализ институциональной и управленческой практики**

*Проверяется:*

- умение анализировать деятельность органов государственной власти и управления на федеральном и (или) региональном уровне;
- понимание реальных управленческих механизмов (формирование органов власти, принятие решений, кадровое обеспечение, реализация полномочий);
- выявление проблем, ограничений и противоречий в системе государственного управления, обусловленных нормативными и институциональными факторами.

**Критерий 5. Проектная направленность и практическая значимость**

*Проверяется:*

- наличие в работе проектных элементов (предложения, модели, управленческие решения, сценарии развития);
- обоснованность предлагаемых решений с точки зрения действующего законодательства;
- ориентация предложений на повышение эффективности государственного администрирования;
- реалистичность и применимость предлагаемых мер в практике органов публичной власти.

**Критерий 6. Логика, структура и аргументация конкурсного проекта**

*Проверяется:*

- логичность структуры конкурсного проекта;
- последовательность изложения материала;
- аргументированность выводов и предложений;
- способность выстраивать причинно-следственные связи в анализе управленческих процессов.

**Критерий 7. Культура академического и управленческого изложения**

*Проверяется:*

- соблюдение норм научного и официально-делового стиля;
- корректное использование управленческой и правовой терминологии;
- грамотность письменной речи;
- соблюдение требований к оформлению конкурсной работы.

**4. Итоговая интерпретация результатов оценки**

По совокупности критериев оценивается уровень готовности/способности абитуриента к освоению образовательной программы магистратуры «Государственное администрирование», включая:

- способность работать с нормативно-правовой базой;

- аналитические и проектные навыки;
- понимание логики функционирования системы государственного и муниципального управления Российской Федерации.

#### 5. Применяемая шкала уровней при экспертной оценке:

- *Высокий уровень* – демонстрируется системное понимание публичного управления и зрелые проектные навыки.
- *Достаточный уровень* – корректное применение НПА и базовый проектный анализ.
- *Пороговый уровень* – фрагментарные знания, ограниченная аналитика.
- *Недостаточный уровень* – несоответствие требованиям конкурсного задания.

### БАЛЛЬНАЯ ШКАЛА ОЦЕНКИ КОНКУРСНОГО ПРОЕКТА

(максимум — 100 баллов)

#### 1. Структура балльной оценки

№	Критерий оценки	Максимум баллов
1	Корректность применения нормативно-правовой базы	25
2	Полнота раскрытия обязательных аспектов темы	15
3	Теоретико-методологическая обоснованность анализа	15
4	Анализ институциональной и управленческой практики	15
5	Проектная направленность и практическая значимость	15
6	Логика, структура и аргументация проекта	10
7	Культура академического и управленческого изложения	5
<b>ИТОГО</b>		<b>100</b>

#### 2. Расшифровка критериев и уровней балльной оценки

##### 1. Корректность применения нормативно-правовой базы (0–25 баллов)

*Оценивается:*

- использование обязательных НПА, предусмотренных темой;
- актуальность редакций;
- корректность правовой интерпретации.

*Диапазоны:*

**21–25 баллов** – системное, корректное применение НПА, понимание иерархии и юридической силы актов.

**15–20 баллов** – основные НПА использованы корректно, допущены несущественные пробелы.

**8–14 баллов** – фрагментарное использование НПА, поверхностный анализ.

**0–7 баллов** – ошибки в правовом анализе, отсутствие обязательных ссылок.

##### 2. Полнота раскрытия обязательных аспектов темы (0–15 баллов)

*Оценивается:*

- раскрытие всех аспектов, указанных в формулировке темы через дефис;
- логическая связь между аспектами.

*Диапазоны:*

**13–15** – все аспекты раскрыты полно и взаимосвязано.

**9–12** – раскрыты основные аспекты, отдельные элементы проработаны поверхностно.

**4–8** – раскрыта менее половины аспектов.

**0–3** – тема фактически не раскрыта.

##### 3. Теоретико-методологическая обоснованность анализа (0–15 баллов)

*Оценивается:*

- владение понятийным аппаратом ГМУ;
- применение теорий и концепций государственного администрирования.

*Диапазоны:*

**13–15** – уверенное, корректное использование теории.

**9–12** – базовый теоретический уровень, без грубых ошибок.

**4–8** – терминологические неточности, слабая теория.

**0–3** – отсутствие теоретической базы.

##### 4. Анализ институциональной и управленческой практики (0–15 баллов)

*Оценивается:*

- анализ деятельности органов власти;
- выявление управленческих проблем и ограничений.

*Диапазоны:*

**13–15** – глубокий анализ реальной управленческой практики.

**9–12** – корректный, но описательный анализ.

**4–8** – фрагментарное описание без аналитики.

**0–3** – отсутствие анализа практики.

### **5. Проектная направленность и практическая значимость (0–15 баллов)**

*Оценивается:*

- наличие управленческих предложений;
- их правовая реализуемость.

*Диапазоны:*

**13–15** – обоснованные, реализуемые проектные решения.

**9–12** – предложения есть, но слабо проработаны.

**4–8** – декларативные предложения.

**0–3** – проектные элементы отсутствуют.

### **6. Логика, структура и аргументация (0–10 баллов)**

*Диапазоны:*

**8–10** – чёткая структура, логичные выводы.

**5–7** – в целом логично, есть отдельные нарушения.

**2–4** – слабая структура, несвязные выводы.

**0–1** – логика отсутствует.

### **7. Культура академического и управленческого изложения (0–5 баллов)**

*Диапазоны:*

**4–5** – грамотное, корректное изложение.

**2–3** – допустимые стилистические и терминологические неточности.

**0–1** – существенные ошибки, несоблюдение стиля.