

Тихонов А.И.

Социально-экономическое развитие моногородов России как объект государственной антикризисной политики: критический анализ

Низкий уровень развития монопрофильных муниципальных образований является одной из самых острых проблем современной экономической системы России. В период глобального финансово-экономического кризиса 2008 года моногорода стали особенно уязвимы как с экономической, так и с социальной точки зрения. Финансовая поддержка, оказанная федеральным правительством во время острой фазы кризиса, позволила избежать масштабных социальных потрясений, однако многие монопрофильные города все еще нуждаются в мерах государственной антикризисной поддержки.

Согласно актуализированному Министерством регионального развития РФ перечню монопрофильных муниципальных образований, на сегодняшний день в России насчитывается 333 моногорода в 56 субъектах Российской Федерации с общей численностью населения более 15 миллионов человек¹. Вызовы, стоящие перед социально-экономическим развитием моногородов, всецело отражают в себе проблемы современной российской экономики: низкая степень диверсификации производственных мощностей, моральный и физический износ основных фондов предприятий, отсутствие эффективных форм взаимодействия органов государственного и муниципального управления с бизнес-структурами... Однако все вышперечисленные проблемы, носящие экономический характер, на территории моногородов значительно усугубляются наличием отрицательной динамики в социальной сфере (высокий уровень безработицы среди местного населения, отсутствие социальных гарантий и карьерного роста), тесно взаимосвязанной с показателями финансово-хозяйственной деятельности градообразующих предприятий. Государственные структуры, оказывая финансовую помощь монопрофильным

¹ Перечень монопрофильных муниципальных образований. - <http://www.minregion.ru/activities/689/690/2069.html> (20.11.2013)

муниципальным образованиям и тем самым воздействуя на процессы их социально-экономического развития, сталкиваются с довольно сложной дилеммой о приоритетности направлений поддержки: требуется ли дотировать градообразующие предприятия либо следует выделять финансирование исключительно на поддержание должного уровня социальной защиты населения моногородов?

Проанализируем методы государственного воздействия на процессы социально-экономического развития монопрофильных муниципальных образований РФ. Основной целью мер господдержки является диверсификация экономики моногородов, создание альтернативных рабочих мест. По словам министра экономического развития России А. Р. Белоусова, высказанным им на президентском совещании по социальным проблемам моногородов 22 октября 2012 года, “общий «вес» программы поддержки малого и среднего предпринимательства в моногородах в 2010-2012 годах составил почти 3 миллиарда рублей”². Насколько обоснован столь масштабный объем государственной поддержки градообразующих предприятий моногородов России, которые зачастую имеют частную форму собственности? Многие эксперты указывают на неэффективность и необоснованность расходования средств, выделенных в рамках финансирования программы по поддержке малого и среднего предпринимательства моногородов Российской Федерации, однако без поддержки данных субъектов экономической деятельности невозможно достичь устойчивого и поступательного развития монопрофильных муниципальных образований. Например, достаточно спорным, с точки зрения экономической эффективности, выглядело выделение финансовой поддержки «АвтоВАЗу» в 2008 году, но государство не могло ни учесть риски, связанные с потенциальной безработицей 72 тысяч сотрудников предприятия, которая возникла бы в случае банкротства и последующей

² Стенограмма совещания по социальным проблемам моногородов, состоявшегося 22 октября 2012 года. - <http://президент.рф/> (15.11.2013)

ликвидации завода, что непременно послужило причиной для возникновения социального взрыва на территории Тольятти. Однако государственным ведомствам следует разработать однозначную методику оценки социально-экономической напряженности в монопрофильных городах, которая позволит своевременно прогнозировать кризисные явления, а не пытаться ликвидировать уже возникшие негативные процессы с помощью межбюджетных трансфертов, стихийно выделяемых неэффективным градообразующим предприятиям.

Одним из основных субъектов государственной поддержки модернизации монопрофильных городов России становится Внешэкономбанк. Включение Внешэкономбанка в процесс государственного регулирования социально-экономического развития монопрофильных городов является важным шагом на пути перехода от оказания финансовой помощи исключительно в форме межбюджетных трансфертов к системе ассигнования конкретных инвестиционных проектов, имеющих полномасштабное экономическое обоснование. Комплексные инвестиционные планы модернизации моногородов, используемые ВЭБ в качестве основного критерия при выделении финансирования проектов моногородов России, должны стать отправной точкой в формировании их экономической самостоятельности, которая несовместима исключительно с выделением дотаций и субвенций федерального бюджета.

Без наличия государственного долгосрочного планирования социально-экономического развития, основанного на разработке программ маркетинговой привлекательности территорий, невозможно достичь устойчивого развития моногородов. Государственное воздействие на процессы социально-экономического развития монопрофильных городов не должно ограничиваться лишь эпизодическим оказанием мер финансовой поддержки, поскольку это не даст долгосрочного эффекта. В этой связи я считаю целесообразным внедрить механизмы стратегического управления государственными инвестициями, направляемыми на финансирование проектов развития территорий

монопрофильных городов. Исходя из того, что наилучшим образом с проблемами монопрофильных муниципальных образований ознакомлены органы регионального управления, я предлагаю создать на уровне федеральных округов специализированные комиссии по устойчивому и антикризисному управлению государственными инвестициями, предусмотренными для софинансирования проектов, обозначенных в муниципальных бюджетах монопрофильных городов. Целесообразность формирования комиссий по устойчивому и антикризисному управлению государственными инвестициями объясняется тем, что ряд субъектов федерации (республики Северного Кавказа, регионы Крайнего севера и Дальнего востока) являются хронически дотационными, тем самым усугубляя проблемы кризисных монопрофильных муниципальных образований. Данную проблему можно решить путем включения федеральных округов в перечень субъектов бюджетного планирования: межбюджетные трансферты станут поступать не напрямую регионам, а на уровень, контролируемый полномочными представителями Президента РФ, что также улучшит систему контроля над расходованием средств. Данное предложение позволит несколько децентрализовать сферу государственных финансов, позволив федеральным округам включиться в процесс бюджетного выравнивания, что станет отправной точкой во внедрении модели бюджетного федерализма в России. В свою очередь, комиссии по антикризисному и устойчивому управлению государственными инвестициями, которые целесообразно будет возглавить лично Полномочным представителям Президента РФ в федеральных округах, займутся оценкой эффективности Комплексных инвестиционных планов, предоставляемых органами муниципального управления, что позволит избежать неточностей в их составлении. Также считаю необходимым в случае возникновения на территории моногородов кризисных ситуаций устойчивого характера наделить Полпредов Президента РФ в федеральных округах правом обращения в адрес федеральных министерств и ведомств с целью внепланового выделения средств

финансовой поддержки моногородов, что позволит существенно ускорить процедуру оказания мер денежной поддержки.

Рассматривая методы государственного воздействия на процессы социально-экономического развития монопрофильных городов, мы должны также учесть влияние фактора существующей системы муниципального управления на экономическую эффективность. Я предлагаю внести изменения в Федеральный закон от 6 октября 2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», которые коснутся внедрения в рамках муниципального управления на территории моногородов модели «Совет-менеджер». Модель «Совет-менеджер» предусматривает, что «Совет муниципальных депутатов назначает (фактически нанимает) менеджера (управляющего)». Модель «Совет-менеджер» подчеркнута ориентирована на тип отношений, характерный для фирмы и корпорации, который актуален при управлении монопрофильными муниципальными образованиями, поскольку главы местных администраций должны сосредотачивать свое внимание исключительно на преодолении проблем экономического и социального характера, разработке наиболее эффективных моделей устойчивого развития территории, а не концентрировать свое внимание на политических вопросах. Также я считаю, что необходимо обозначить на законодательном уровне право Советов депутатов монопрофильных муниципальных образований увольнять сити-менеджеров при ненадлежащем исполнении ими своих должностных обязанностей.

Таким образом, на сегодняшний день государство довольно существенно воздействует на процессы социально-экономического развития моногородов России, используя при этом различные формы оказания финансовой поддержки муниципальных бюджетов. Однако данный механизм должен носить стратегический характер и перестать быть связанным со сменой политического руководства на федеральном и региональном уровне управления, наличием избирательных кампаний и прочих политических пертурбаций.

Список литературы

1. *Пещеров Г. И.* Система государственного и муниципального управления. М. 2009
2. *Пещеров Г. И.* Современные проблемы экономического развития регионов России // Международная научно-практическая конференция на тему: «Глобализация: исторические предпосылки, эволюция и перспективы для человечества». М. 2013
3. *Пещеров Г. И., Желтенков А. В.* Российская экономическая политика в конце XX века // Международная научно-практическая конференция на тему: «Глобализация: исторические предпосылки, эволюция и перспективы для человечества. М. 2012
4. *Тихонов А. И.* Анализ методов государственного воздействия на процессы социально-экономического развития монопрофильных муниципальных образований России // Межвузовская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы экономики, управления народным хозяйством и экономического образования. М. 2013
5. *Тихонов А. И.* Социально-экономическая дифференциация российского общества на современном этапе развития: политологический анализ // Научно-практический журнал Человеческий капитал. №7 (55). 2012
6. *Тихонов А. И.* Социально-экономические проблемы России в условиях современной глобализации // Международная научно-практическая конференция на тему: «Глобализация: исторические предпосылки, эволюция и перспективы для человечества. М. 2012