

Судебное доказывание в контексте справедливости судебной защиты

Научный руководитель – Лебедев Михаил Юрьевич

Лебедев Семён Михайлович

Студент (бакалавр)

Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия

E-mail: Semen.lebedev@yandex.ru

Судебное доказывание в контексте справедливости судебной защиты

Статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому гражданину судебную защиту его прав и свобод [1, ст. 46]. Данное положение является базисом, на котором строится все отраслевое законодательство, в том числе и гражданское процессуальное.

Достаточно распространенной в научной литературе является точка зрения на то, что судебное доказывание — это урегулированная нормами процессуального законодательства деятельность суда и других заинтересованных лиц по установлению фактических обстоятельств дела с целью правильного и своевременного рассмотрения и разрешения спора, а также вынесения законного и обоснованного решения [2, с. 116].

Целью гражданского судопроизводства, согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан. Главным средством для достижения данной цели является доказывание, обязанность которого, на основании статьи 56 Гражданского процессуального кодекса (далее-ГПК РФ) [3, ст. 56], возложена на стороны судебного разбирательства.

Для понимания категории справедливости, нельзя не затронуть понятие истины. Если суд по конкретному делу не установил полно и верно фактические обстоятельства по делу, т. е. истины, вынесение законного решения невозможно. Истинным называется суждение, в котором отражается объективная реальность. Под истиной в гражданском процессе понимается верное решение судьи о действительно фактических обстоятельствах по делу в их правовой оценке. Четкого определения понятию справедливость невозможно найти в гражданском законодательстве. Понятие справедливость и истина в гражданском процессуальном праве имеют сходное значение и могут проявляться только в совокупности. Как отмечают исследователи, судебное решение, не основанное на истинных фактах дела, не может быть признано справедливым, даже если оно формально соответствует букве закона [4, с. 48]. И всё же категория справедливости находит свое упоминание в статье 391.11 ГПК РФ, где говорится, что пересмотр судебных постановлений в порядке надзора, осуществляется в целях возможности осуществления права на справедливое судебное разбирательство. Так, законодатель по сути нормы говорит о том, что судебное разбирательство в других инстанциях должно также строиться на категории справедливости [5, с. 55].

Про справедливость в контексте судебных решений и в контексте судебного разбирательства в своих постановлениях говорит Конституционный суд РФ, в частности, постановления от 25 января 2001 года № 1-П и от 30 ноября 2012 года № 29-П, по сути, закрепляют принцип справедливости в качестве общеправового. Таким образом, можно вывести вопрос о том насколько процедура судебного доказывания соответствует требованиям понятия справедливости, всё чаще упоминаемому в современной судебной практике.

Для ответа на данный вопрос стоит определить, что понимается под доказыванием в современном гражданском судопроизводстве. Как уже было сказано, доказывание согласно статье 56 ГПК РФ возложено на стороны, суд в свою очередь занимает «пассивную»

позицию в доказывании, ограничиваясь лишь определением предмета доказывания, а также содействует сторонам в сборе доказательств путем их истребования. Такое содержание доказывания начало действовать после внесения изменений в ГПК РСФСР в 1995 году и окончательно закрепилось с принятием ГПК РФ в 2002 году. Эти нововведения обозначили главенствующую роль принципа состязательности и равноправия сторон в процедуре доказывания, закреплённую в статье 12 ГПК РФ.

Теперь от воли сторон зависит их участие в состязательном процессе, а их пассивное участие влечёт негативные последствия не для суда, а для них самих [6, с. 127]. ГПК РСФСР 1964 (до изменений 1995 года) года является полным антиподом нынешнему ГПК РФ по вопросу участия суда в процессе доказывания. Принцип состязательности маскировался принципом объективной истины [4, с. 48]. Так, статьей 14 ГПК РСФСР 1964 года было закреплено, что суд обязан, не ограничиваясь представленными материалами и объяснениями, принимать все меры для выяснения обстоятельств дела. Суд занимал «активную» позицию в процедуре доказывания и согласно статье 50 ГПК РСФСР 1964 года может самостоятельно собирать доказательства для выявления истины, к которой и стремился суд [7, ст. 14].

Либерализация российского законодательства, в том числе Гражданского процессуального кодекса, в 90-е годы XX века полностью изменила процедуру доказывания, поставив суд в позицию нейтрального наблюдателя, решения которого теперь выносятся не с позиции поиска истины, а с позиции лучшего доказывания своей правоты. Справедливость самого судебного разбирательства также может вызывать вопросы, однако справедливость судебных решений, основанных на более полном и качественном доказывании стороны редко соответствует понятию справедливость, что идет в разрез с постановлениями Конституционного суда, где все чаще пишут о справедливости, как одном из важнейших критериев судебного решения [8].

Конечно, для достижения такой задачи полное возвращение к советской модели гражданского судопроизводства, и отказ от принципа состязательности и равноправия сторон не представляется возможным, поскольку в таком случае ГПК будет противоречить статье 123 Конституции РФ. Однако, с учетом нынешней тенденции российской политики на укрепление социальных взаимоотношений и построение социального государства [9], на основе статьи 7 Конституции РФ, возвращение активной роли суда в процедуре судебного доказывания, наделение его возможностью самому собирать доказательства представляется возможным в отношении социально незащищенных граждан. Такое включение социальных элементов в процессуальное законодательство увеличит судебную защищенность данных категорий граждан икратно увеличит число справедливых судебных решений за счёт поиска судом и сторонами доказательств для достижения объективной истины. Благодаря этому, дело будет рассмотрено в полном объеме и с позиции закона, и с позиции жизненной ситуации, что значительно повысит уровень доверия российских граждан к судебной системе и авторитет судебных органов.

Источники и литература

- 1) 1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
- 2) 2. Лебедев, М. Ю. Гражданский процесс: учебник для вузов / М. Ю. Лебедев. — 15-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2026. — 421 с. — (Высшее

образование). — ISBN 978-5-534-21838-1. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. с. 116 — URL: <https://urait.ru/bcode/582258/p.116> (дата обращения: 12.02.2026).

- 3) 3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 22.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // Первоначальный текст документа опубликован в изданиях "Российская газета", N 220, 20.11.2002.
- 4) 4. Гражданский процесс: учебник / под ред. М. К. Треушникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Городец, 2007. — 784 с. — URL: www.bloglaw.ru (дата обращения: 17.02.2026).
- 5) 5. Судебная защита как цель гражданского судопроизводства: монография / М.Ю.Лебедев; Саратовская государственная юридическая академия. - Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2025. - 256 с.
- 6) 6. Орешкина М. Г. 2000. 01. 033. Треушников М. К. Судебные доказательства. - М.: Городец, 1997. - 320 с // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право. 2000. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/2000-01-033-treushnikov-m-k-sudebnye-dokazatelstva-m-gorodets-1997-320-s> (дата обращения: 15.02.2026).
- 7) 7. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 03.07.1992) // Свод законов РСФСР, т.8, стр. 175
- 8) 8. Постановление Конституционного суда РФ № 6-П/2026 от 11.02.2026 по делу о проверке конституционности статей 3, 45 и части 3 статьи 108 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Центр мониторинга и контроля за ценообразованием»
- 9) 9. Указ Президента РФ от 07.05.2024 N 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // Российская газета, 11 мая 2024 г. №100.