

Распределение бремени доказывания в уголовном процессе

Научный руководитель – Гусаров Дмитрий Анатольевич

Зинченко Елизавета Романовна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: eliza_zinchenko2005@mail.ru

В статье 14 Уголовно-процессуального кодекса прямо закреплен принцип презумпции невиновности, а также указано, что бремя доказывания виновности лица лежит на стороне обвинения [8]. Но несмотря на это положение закона, на практике оно понимается не так однозначно. В связи с чем вопрос о соотношении презумпции невиновности и бремени доказывания остается актуальным.

Презумпция — это условное признание юридическим фактом положения, связываемого с наличием другого юридического факта, пока нет доводов в пользу обратного [7, с. 60]. В зависимости от того, как распределится бремя доказывания будет зависеть то, будет ли работать механизм презумпции невиновности, что в последствие может повлиять на постановление справедливого, законного и обоснованного приговора или иного судебного решения.

Ряд авторов и процессуалистов придерживаются позиции, согласно которой бремя доказывания ни в коем случае не может лежать на стороне защиты.

Так, Л.В. Головкин указывает на абсолютный запрет перекладывания бремени доказывания на сторону защиты, но допускает распределение бремени доказывания в том числе на суд [3, с. 475]. А.С. Барабаш утверждает, что в силу публичности уголовного процесса говорить о переносе бремени доказывания на сторону защиты не представляется возможным [1, с. 13]. Н.В. Ильюченко считает, что несмотря на участие защиты в доказывании назвать это бременем доказывания нельзя [4, с. 5].

Приведенные позиции отображают содержание принципа презумпции невиновности в том виде, в котором она закреплена в статье 14 Уголовно-процессуального кодекса.

Однако, особенную сложность вызывают ситуации, когда вопрос о бремени доказывания относится к предмету доказывания локально. Локальный предмет доказывания представляет из себя перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию применительно к отдельным процессуальным действиям и решениям [6, с. 392]. Проявлением локального бремени доказывания выступает часть 4 статьи 235 Уголовно-процессуального кодекса [1]. Из которой следует, что бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство.

Из приведенного положения закона, в том числе рождаются противоположные позиции, касаемо распределения бремени доказывания. В.А. Виноградов аргументируя возможность распределения бремени доказывания между разными участниками процесса указывает, что распределение будет происходить в зависимости от решаемого вопроса при установлении иных юридически значимых обстоятельств [2, с. 13]. Тем самым автор понимает бремя доказывания как общее и родовое, включает в него обоснование требований, заявлений, ходатайств, обращенных к суду, а также иным властным субъектам процесса. А.В. Смирнов также разделяет позицию о возможности возложения бремени на сторону защиты. Автор указывает, что, как правило, презумпция невиновности является односторонней презумпцией, то есть бремя доказывания презюмируемого факта лежит на одной стороне. Однако, бывают ситуации, при которых презумпция становится встречной. В ситуациях, когда можно предполагать, что доказанность виновности может быть ослаблена

целенаправленным действием – предоставлением оправдательных доводов обвиняемого, либо отказом от предоставления доводов, что в свою очередь может быть расценено как доказанность его виновности [7, с. 62]. А. В. Кудрявцева и Ю. А. Морозова указывают, что бремя доказывания представляет собой объективную необходимость, обусловленную преследуемыми участниками интересами обосновывать приводимые ими доводы, а значит может лежать на обеих сторонах. Тот факт, что сторон защиты заинтересована в исходе процесса нельзя приравнивать к распределению на нее бремени доказывания [5, с. 155]. А.О. Машовец также считает, что защита несет бремя доказывания благоприятных для стороны обстоятельств [6, с 391].

Не вызывает сомнения то, что сторона защиты наделена правами в области процесса доказывания, что является необходимым для реализации принципов состязательности и равноправия сторон. Однако это не означает, что на стороне защиты лежит бремя доказывания. Даже если защита не будет предоставлять никаких доказательств, презумпция будет работать, а все сомнения относительно виновности обвиняемого будут толковаться в его пользу. Если сторона обвинения не будет предоставлять доказательств, то она не сможет опровергнуть презумпцию. Выходит, что сторона защиты наделена, как подчеркивает Конституционный Суд, возможностью добиваться подтверждения своей позиции на всех стадиях уголовного процесса [9]. То есть не нести бремя доказывания, а лишь способствовать подтверждению презумпции, ведь в доказывании она не нуждается в силу своей природы.

Обоснование же локального предмета доказывания, относится к общему бремени доказывания, то есть сторона должна доказать то, что приводит в качестве довода. Однако это бремя доказывания необходимо отождествлять с бременем доказывания презумпции невиновности, где действует механизм специального бремени доказывания.

Источники и литература

- 1) 1. Барабаш А. С. Обязанность или бремя доказывания, их производность от презумпции невиновности обвиняемого // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 4 (37). С. 9–15. 2.
- 2) 2. Виноградов, В. А. Распределение бремени доказывания в суде первой инстанции в российском уголовном процессе / В. А. Виноградов. – Москва : Издательство "Знание-М", 2022. – 120 с. – ISBN 978-5-00187-222-1. – EDN IVUTVN.
- 3) 3. Головкин, Л.В. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В.Головкин. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с.
- 4) 4. Ильютченко, Н. В. Бремя доказывания в уголовном процессе: классический и современный подходы / Н. В. Ильютченко // ГлаголЪ правосудия. – 2022. – № 3(29). – С. 2-7. – EDN CEVVQX.
- 5) 5. Кудрявцева А. В., Морозова Ю. А. Бремя доказывания в уголовном процессе // Природа российского уголовного процесса и принцип состязательности: к 125-летию со дня рождения М. С. Строговича : материалы конф. М., 2020. С. 152 – 157.
- 6) 6. Машовец, А. О. Процессуальные аспекты бремени доказывания в уголовном процессе / А. О. Машовец // Вопросы российского и международного права. – 2024. – Т. 14, № 11-1. – С. 390-396. – EDN DNVBQN.
- 7) 7. Смирнов, А. В. Презумпции и распределение бремени доказывания в уголовном процессе / А. В. Смирнов // Государство и право. – 2008. – № 1. – С. 60-68. – EDN INMGYL.

- 8) 8. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. От 20.02.2026). [U+2500] URI: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
- 9) 9. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 16-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко" [U+2500] URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=117281&dst=100001#DallIDV4S5PD6iHR>