

**Применение института выделения дела без установления совершившего
преступление лица**

Научный руководитель – Пешин Николай Леонидович

Андреева Елена Викторовна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия

E-mail: yelena.andreeva.01@gmail.com

Возможность применения институтов выделения материалов и выделения дела без установления конкретного лица, причастного к совершению преступления, (то есть только с установленными пределами по кругу фактов) является одним из критериев сравнения данных институтов. До принятия решения о возбуждении дела наличие данных, указывающих на признаки преступления, без установления потенциально совершившего данное преступление лица позволяет применять институт выделения материалов без каких-либо ограничений.

Иным образом ситуация обстоит с пределами по кругу лиц в рамках выделения дела. После принятия решения о возбуждении дела решение о выделении дела принимается исключительно в отношении конкретных лиц по основаниям, предусмотренным пп. 2, 4, 5 ч. 1 ст. 154 УПК РФ: в отношении несовершеннолетнего; лица, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве; лиц, в отношении которых предварительное расследование проводится в порядке, установленном для дознания в сокращенной форме. Выделение дела по указанным основаниям без установления потенциально совершившего преступление лица невозможно. В свою очередь, основание, предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ, предполагает возможность выделения дела в отношении неустановленного лица при соблюдении условий, обозначенных в данном пункте: лицо является соучастником преступления, а также есть основания для приостановления предварительного следствия (пп. 1-4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ). Из четырех оснований приостановления предварительного следствия, предусмотренных ч. 1 ст. 208 УПК РФ, п. 1 как раз подразумевает неустановленность лица («лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено»).

Диспозиция основания, предусмотренного п. 3 ч. 1 ст. 154 УПК РФ, предполагает, что в случае выяснившегося в ходе предварительного расследования отсутствия связанности деяний выделение дела в отдельное производство возможно только в отношении конкретного подозреваемого или обвиняемого.

Возникает как минимум два варианта применения механизма выделения дела по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 154 УПК РФ. Первый вариант подтверждает наличие возможности выделения дела по данному основанию только в отношении конкретного лица. Так, в ходе производства предварительного расследования соединенного уголовного дела лица были наделены статусом подозреваемых или обвиняемых, затем отпали признаки совершения преступления в соучастии, то есть выяснилось, что лица совершили самостоятельные преступления отдельно друг от друга. Ввиду этого появилась необходимость в выделении дела по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 154 УПК РФ: в данном случае по выделяемому возбужденному уголовному делу уже известны предположительно причастные лица, следовательно, и решение о выделении дела принимается с установлением пределов по кругу лиц, относительных по своей природе. Однако необходимость выделения дела ввиду выяснившейся несвязанности деяний может и не

подразумевать установленных к моменту принятия решения о выделении дела лиц. Для наглядности приведем следующий пример. Следователь изначально соединил уголовные дела по нескольким составам преступлений в отношении двух подозреваемых. В рамках соединенного уголовного дела причастность данных лиц в отношении одного из преступных фактов установить не удалось. Ввиду этого следователь принял решение о выделении уголовного дела по данному преступному факту в отдельное производство, опираясь на п. 3 ч. 1 ст. 154 УПК РФ[1]. Рассмотренный пример примечателен тем, что к одному из вмененных деяний непричастны сразу все подозреваемые, ввиду этого дело выделяется только с установленными пределами по кругу фактов безотносительно к потенциально совершившим преступление лицам.

Представляется, что формулировка п. 3 ч. 1 ст. 154 УПК РФ необоснованно сужает потенциал применения данного основания. Руководствуясь буквальным толкованием, для принятия решения о выделении дела лицу, ведущему производство по делу, необходимо установить причастность конкретного лица к совершению деяния, в чем, как было проиллюстрировано примером, нет ни материальной, ни процессуальной надобности. Фактически это означает, что должностное лицо вынуждено проводить следственные и иные процессуальные действия в целях установления причастности лица, поскольку дело без этого дело не может быть выделено, несмотря на то что необходимость в его выделении к этому моменту очевидна. В рассмотренном выше примере следователь мог бы выделить дело в связи с выяснившейся несвязанностью деяний только при установлении причастности к совершению преступления конкретных лиц, которые в ходе предварительного расследования соединенного уголовного дела были наделены статусом подозреваемых или обвиняемых [2; 33].

Условия для применения основания, предусмотренного п. 3 ч. 1 ст. 154 УПК РФ, имеет смысл ограничить лишь двумя аспектами: принято решение о возбуждении дела и отсутствует связанность деяний, выяснившаяся после возбуждения дела. Представляется, что нет необходимости в требовании обязательного установления лица как императивного условия для принятия решения о выделении дела по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 154 УПК РФ, однако на настоящий момент формулировка данного пункта его содержит. Представляется, что случай установления непричастности всех подозреваемых, обвиняемых к одному из преступных фактов без установления иных причастных лиц должно подпадать под регулирование п. 3 ч. 1 ст. 154 УПК РФ и соответствует целевому назначению данного основания.

Имеющаяся на данный момент нормативная база предполагает возможность принятия решения о выделении дела в отношении неустановленного лица только по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ (то есть при условиях, что данное лицо является одним из соучастников преступного деяния и имеются основания для приостановления предварительного следствия, предусмотренные пп. 1-4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).

Источники и литература

- 1) Апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 г. № 55-417/2024 // СПС «КонсультантПлюс».
- 2) Яковлева С.А. Выделение уголовного дела и материала проверки в системе общих условий предварительного расследования // Российский следователь. 2021. № 8. С. 33.