

## Ограничения усмотрения сторон при заключении сделки о признании вины в уголовном процессе США

Научный руководитель – Коновалов Сергей Геннадьевич

*Андреев Валерий Максимович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

*E-mail: valera.andreev@gmail.com*

Несмотря на широчайшую распространённость сделок о признании вины в уголовном процессе США (например, около 98% обвинительных приговоров в 2024 г. постановлены на основе guilty plea – действующего механизма сделок о признании) [1], нельзя в полной мере утверждать о том, что сторонам предоставлены абсолютные возможности при определении содержания «сделки» и её дальнейшей судьбы.

Представляется, что есть две группы факторов, которые существенным образом влияют на то, какие условия могут быть включены в процессуальное соглашение, и как оно будет (и будет ли) реализовано в дальнейшем.

Рассмотрим ограничения выработки условий процессуального соглашения.

Во-первых, заключение «сделки» может быть прямо запрещено по некоторым составам преступлений. Например, в Калифорнии запрещены «сделки» по преступлениям, в качестве наказания за которые может быть назначено пожизненное лишение свободы и смертная казнь [2].

Во-вторых, заключение «сделки» может быть косвенно запрещено посредством ограничения guilty plea как основного предоставления обвиняемого в сделке о признании. В штате Нью-Йорк не всегда получится заключить сделку, в рамках которой обвиняемый признает вину в менее тяжком наркотическом преступлении [3]. Например, если лицо в действительности продало две унции кокаина, то невозможна сделка о признании с квалификацией его деяния как хранения одной унции каннабиса. Должно вменяться минимум хранение какого-либо наркотического вещества с целью сбыта.

В-третьих, ограничения могут быть адресованы непосредственно прокурорам. Например, федеральные прокуроры должны включать в «сделку» условие о признании в наиболее серьезном, легко доказуемом преступлении, соответствующем характеру и масштабу совершённого и имеющем фактическую основу, а также преступлении, за которое назначается обязательное минимальное наказание, если другие варианты квалификации недостаточно отражают общественную опасность деяния [4]. На уровне штатов представляет интерес прокурорское руководство штата Нью-Джерси [5; 180]. Там, например, прокурорам запрещено предлагать обвиняемому, продавшему наркотические вещества на территории школы, «сделку», если в результате её заключения будет назначено наказание в виде менее, чем трёх лет лишения свободы, и предоставлено право на условно-досрочное освобождение [6].

Барьером же и условий, и дальнейшей судьбы соглашения выступает суд. Представляется необходимым выделить несколько ситуаций. Рассмотрим их сквозь призму федерального законодательства.

Начнём с двух «простых» случаев. Во-первых, сделка о признании, в соответствии с которой прокурор обязуется частично отказаться от обвинения или стороны договариваются об определённом наказании (пункты А и С Правила 14(с)(1) Федеральных правил уголовного судопроизводства [7]), подлежит судебному контролю. Соответственно, суд вправе не

утвердить соглашение, если, к примеру, окончательная редакция обвинения и наказание не будут соответствовать общественной опасности деяния.

Во-вторых, рассмотрим ситуацию, когда заключена сделка о признании, в рамках которой прокурор обязуется рекомендовать определённое наказание или не возражать против просьбы обвиняемого о наказании (пункт В Правила 14(с)(1) Федеральных правил уголовного судопроизводства [7]). Указанная «сделка», хотя и не подлежит утверждению судом, но не является обязательной для него при назначении наказания, причём обвиняемому не предоставлено право отозвать признание вины в случае отклонения суда от рекомендации.

Рассмотрим «сложные» случаи, которые могут возникнуть, при заключении сделки как о квалификации, так и о наказании (в том числе при признании вины в менее тяжком преступлении) (предусмотрены указанными ранее пп. А и В соответственно), а также, например, если обвинение поступает в суд уже смягчённое, то есть без утверждения судом.

Предоставлением обвиняемого в сделке о признании является guilty plea, которое завершает стадию trial и переносит процесс в sentencing. На этапе назначения наказания, с одной стороны, судья не связан строгими доказательственными правилами, действует без участия присяжных и может выступать активным субъектом доказывания; и с другой стороны, сильно расширяются пределы производства по делу, включая вовсе не только факты, непосредственно составляющие состав преступления.

Соответственно, в определённых пределах судья всё равно сможет учесть преступное поведение обвиняемого, которое либо не попало в обвинение, либо было исключено из последнего или смягчено в рамках «сделки» в суде. Более того, судья в этом случае может учесть и иное девиантное поведение, прямо не относящееся к обвинению. Конечно, это ведёт к ужесточению наказания. Последствием является и нормативная неопределённость «сделки» с точки зрения её последствий: стороны могут договориться об одном, а судья, имеющий другое мнение, может в sentencing весьма серьёзно отойти от соглашения, даже формально его соблюдая.

Таким образом, в сделках о признании не всё так просто, как может показаться. Несмотря на известную диспозитивность, свобода усмотрения сторон при заключении «сделки» существенно ограничена: прямо или косвенно на уровне закона, через требования к прокурорам и ролью судьи.

### Источники и литература

- 1) Данные судебной статистики США [Электронный ресурс] // URL: <https://www.uscc.gov/research/data-reports/geography/2024-federal-sentencing-statistics> (дата обращения: 23.02.2026).
- 2) California Penal Code § 1192.7. [Электронный ресурс] // URL: <https://codes.findlaw.com/ca/penal-code/> (дата обращения: 23.02.2026).
- 3) New York Criminal Procedure Laws. Art. 220.10(3), 220.10(5). [Электронный ресурс] // URL: <https://www.nysenate.gov/legislation/laws/CPL> (дата обращения: 09.03.2026).
- 4) Justice Manual, Principles of Federal Prosecution. 9-27.310, 9-27.430. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.justice.gov/jm/justice-manual>. (дата обращения: 08.03.2026).
- 5) Филяшин А.С. Англо-американская модель расследования уголовных дел: становление и современное состояние: дисс. ... канд. юрид. наук: 5.1.4 / Филяшин Алексей Сергеевич. – М., 2024. – 240 с.
- 6) Brimage Guidelines 2 Revised Attorney General Guidelines for Negotiating Cases Under N.J.S.A. 2C:35-12 Revised 2004. Sec. 11.7. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.nj.gov/oag/dcj/agguide/directives/brimagerevision.htm> (дата обращения: 23.02.2026).

- 7) Federal Rules of Criminal Procedure. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp> (дата обращения: 23.02.2026).