

Цифровая трансформация института очной ставки: законодательные пробелы и пути их преодоления

Научный руководитель – Артамонова Елена Александровна

Никитюк Нина Дмитриевна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия

E-mail: nibravinel245@mail.ru

Институт очной ставки, представляющий собой одновременный допрос двух ранее допрошенных лиц при наличии существенных противоречий в их показаниях, претерпел эволюцию в истории российского уголовного процесса. Современный этап развития этого следственного действия характеризуется внедрением цифровых технологий – возможностью проведения очной ставки с использованием видеоконференц-связи (ВКС) на основании ст. 189.1 УПК РФ, введённой Федеральным законом от 30.12.2021 № 501-ФЗ. Однако эта правовая новелла содержит ряд нормативных пробелов.

Формально-юридический анализ ст. 189.1 УПК РФ и обобщение судебной практики позволили выявить четыре законодательных пробела, а также пути их преодоления посредством рецепции зарубежных норм.

1. Правовая недоурегулированность способов преодоления технических сбоев, возникающих во время проведения очной ставки по ВКС. Ст. 189.1 УПК РФ не содержит алгоритма действий следователя в случае внезапного прекращения связи, потери качества аудио- и видеосигнала и не устанавливает требования к фиксации технических сбоев в протоколе очной ставки. Судебная практика [2] знает случаи, когда видеозапись очной ставки по ВКС не проводилась, несмотря на императивное предписание ч. 4 ст. 189.1 УПК РФ. Для устранения подобных нарушений предлагается заимствование нормы, аналогичной ч. 5 ст. 219 УПК Республики Беларусь, обязывающей фиксировать сведения о технических средствах, условиях записи, факте, причине и длительности приостановления, дополненной требованием ч. 2 ст. 143 УПК Латвийской Республики о недопустимости частичной записи.

2. Отсутствие чётких критериев для выбора дистанционного формата проведения очной ставки. Решение о применении ВКС принимается следователем, согласно п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ. В судебной практике имеется случай отклонения ходатайства свидетеля о проведении действий посредством ВКС по причине угроз безопасности [1]. Суд первой инстанции не проверил доводы об угрозах в сторону свидетеля, а апелляционный суд подтвердил недопустимость вмешательства в процессуальную самостоятельность следователя. Для минимизации рисков обвинительного уклона рекомендуется установить перечень оснований для применения ВКС по модели ч. 1 ст. 213 УПК Республики Казахстан и ч. 1 ст. 224.1 УПК Республики Беларусь (состояние здоровья, безопасность, удалённость от места проведения следственных действий и др.), а также закрепить право защиты на подачу мотивированного ходатайства о дистанционном формате очной ставки (по примеру ч. 2 ст. 213 УПК Республики Казахстан).

3. Пробельность в регулировании требований к используемым техническим средствам. В российском законе отсутствуют стандарты качества звука и изображения, а также требования к обеспечению информационной безопасности. Путём устранения этого пробела является рецепция ст. 91.1 УПК Республики Узбекистан, устанавливающей конкретные требования к оборудованию (разрешение, диапазон звука, защищенный канал связи).

4. Нормативная недоурегулированность трансграничного применения ВКС при проведении очной ставки. УПК РФ не предусматривает возможность проведения очной ставки с участием лиц, находящихся за пределами РФ. Для восполнения пробела предлагается адаптация ч. 13 ст. 51-2 УПК Азербайджанской Республики, предусматривающей ВКС с лицами, находящимися за рубежом, при направлении постановления в компетентный орган иностранного государства.

Таким образом, заимствование норм законодательства Азербайджанской Республики, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Узбекистан и Латвийской Республики позволит снизить возникновения риска обвинительного уклона, гарантируя соблюдение принципов состязательности, объективности и допустимости доказательств в условиях цифровой трансформации института очной ставки.

Источники и литература

- 1) Апелляционное постановление Белгородского областного суда от 8 ноября 2023 г. по делу № 3/10-412/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Gbaqbc4Q98N8/> (дата обращения: 09.02.2026)
- 2) Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 07 сентября 2023 г. по делу № 22-6056/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cNdxhrLxm4gq/> (дата обращения: 30.01.2026).