

**Правовое регулирование искусственного интеллекта в Российской Федерации:
баланс ограничений для развития инноваций**

Научный руководитель – Финкина Анна Павловна

Корнилов Иван Игоревич

Студент (магистр)

Донецкий государственный университет, Юридический факультет, Кафедра
гражданского права и процесса, Донецк, Россия

E-mail: ik5163453@gmail.com

В эпоху ускоренной цифровизации искусственный интеллект (ИИ) выступает катализатором экономического роста, повышая эффективность в отраслях от производства до социальной сферы, однако его интеграция требует тщательного нормативного контроля для предотвращения ключевых рисков, таких как утечки данных, алгоритмическая предвзятость и угрозы кибербезопасности. В Российской Федерации формирование правового поля ИИ ориентировано на достижение динамического равновесия: с одной стороны, стимулирование технологического прогресса и конкурентоспособности отечественных разработок, с другой – введение обоснованных барьеров для минимизации потенциального вреда.

Обозначенный подход отражает глобальные тенденции, где государства стремятся избежать чрезмерной бюрократизации, способной подавить инновации, как подчеркивается в анализе Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), отмечающей, что избыточное регулирование может снизить инвестиции в ИИ на 20-30% в развивающихся рынках [6]. В РФ такая стратегия реализуется через комбинацию стратегических документов и экспериментальных механизмов, позволяющих тестировать технологии в реальных условиях без жестких запретов.

Анализ эволюции нормативной базы РФ демонстрирует переход от декларативных принципов к операционным инструментам. Национальная стратегия развития ИИ до 2030 года, обновленная в 2024 году, подчеркивает приоритет технологического суверенитета, требуя разработки «доверенных» моделей ИИ, устойчивых к внешним влияниям, что аргументировано необходимостью защиты национальных интересов в условиях геополитической напряженности [1]. Регулирование в Российской Федерации предпочитает «мягкий» формат, фокусируясь на продуктах применения ИИ, а не на самой технологии. Указанное подтверждается проектом федерального закона «Об искусственном интеллекте», разработанным Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций в феврале 2026 года, который вводит категории «суверенного» и «национального» ИИ: первые полностью отечественные, без иностранных компонентов, обязательны для критической инфраструктуры, вторые допускают open-source элементы при эксплуатации в РФ [3].

Международный опыт также подкрепляет аргументы в пользу сбалансированного регулирования. Так, в Китае Государственные руководящие принципы по этичному ИИ (2023) сочетают стимулы для инноваций с контролем данных, что привело к росту патентов на 25% ежегодно, в то время как в США фрагментированное регулирование на уровне штатов позволяет компаниям вроде OpenAI быстро масштабироваться, но повышает риски предвзятости (bias), поскольку применяются разрозненные подходы к аудиту и контролю, без обязательных национальных стандартов. Как указано в отчете NIST, ИИ-системы, особенно генеративные, могут усиливать вредные предвзятости на беспрецедентной скорости и масштабе, если не внедрять последовательные меры по их выявлению и смягчению. [5]. В РФ аналогичный гибридный подход, усиленный созданием Комиссии

при Президенте по ИИ в феврале 2026 года, координирует межведомственные усилия, фокусируясь на импортозамещении и предустановке отечественного ИИ на устройствах, что повысит доступность технологий для 70% населения к 2030 году [2]. Однако для усиления инноваций необходимы меры по защите данных: интеграция с Федеральным законом «О персональных данных» №152-ФЗ требует обновления для учета ИИ-обработки, где риски утечек оцениваются в 15% случаев без грамотных правовых стандартов.

Аргументированные рекомендации по оптимизации включают: во-первых, введение многоуровневой системы оценки рисков в законе об ИИ, с добровольной сертификацией для низкорисковых приложений, что стимулирует малый бизнес, как в модели правового регулирования Великобритании (AI Regulation Framework, 2024); во-вторых, разработку национальных стандартов (ГОСТ) по прозрачности алгоритмов, интегрируя ISO/IEC 42001 [4]. Прозрачность здесь подразумевает, что алгоритмы ИИ должны быть «просвечиваемыми»: например, можно отслеживать, как система принимает решения, на основе каких данных она обучается и почему выдает определенный результат.

Таким образом, развитие правового регулирования сферы ИИ в Российской Федерации связано прежде всего с переходом от стратегических и концептуальных документов к формированию комплексного отраслевого законодательства, устанавливающего единые правила разработки, внедрения и контроля ИИ-систем. В ближайшей перспективе ожидается институционализация риск-ориентированного подхода к регулированию, предполагающего дифференциацию требований к ИИ-системам в зависимости от сферы их применения и потенциального воздействия на права и свободы человека. Одновременно важным направлением станет развитие механизмов алгоритмической прозрачности, сертификации и аудита интеллектуальных систем, что позволит повысить уровень доверия к технологиям и обеспечить баланс юридической ответственности.

Источники и литература

- 1) Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – № 41. – Ст. 5700.
- 2) Указ Президента Российской Федерации от 26.02.2026 № 116 «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам развития технологий искусственного интеллекта» // Официальный интернет-портал правовой информации. – 2026. – URL: <https://clck.ru/3SRZNz> (дата обращения: 08.03.2026).
- 3) Проект федерального закона «Об искусственном интеллекте в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Правительство Российской Федерации. – 2026. – URL: <https://zsr.ru/uploads/files/Проект%20ФЗ%20об%20ИИ.pdf> (дата обращения: 05.03.2026).
- 4) ISO/IEC [U+202F] 42001:2023 – Information technology – Artificial intelligence – Management system // International Organization for Standardization; International Electrotechnical Commission. – 2023. – URL: <https://www.iso.org/standard/77919.html> (дата обращения: 06.03.2026).
- 5) Schwartz R., Vassilev A., Greene K. и др. Towards a Standard for Identifying and Managing Bias in Artificial Intelligence (NIST Special Publication 1270) // National Institute of Standards and Technology. – Gaithersburg, 2022. – URL: <https://nvlpubs.nist.gov/nistpubs/SpecialPublications/NIST.SP.1270.pdf> (дата обращения: 05.03.2026).
- 6) WIPO Report: Intellectual Property, Innovation and Artificial Intelligence (2025): <http://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4653>