

Понятие урегулирования споров в российском правовом порядке

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

Колтунов Данил Дмитриевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: koltunov-1212@mail.ru

Желание понять, что есть эффективное завершение юридического конфликта порождает проблему разграничения явлений мирного урегулирования и разрешения частноправовых споров. При этом важно обращать внимание на два аспекта. Во-первых, на сущность процедур, а во-вторых, на их правовое регулирование, их роль в российском цивилистическом процессе, соответствие его духу. [10]

При исследовании основных принципов, определяющих сущность урегулирования, возникает проблема понятийной неопределенности, которая проявляется в многочисленных социологических исследованиях конфликта и путей его разрешения [4,6].

Н.В. Гришина, анализируя работы социологов, приходит к выводу, что «разрешение конфликта – это, во-первых, устранение или минимизация проблем, разделяющих стороны, во-вторых, достижение согласия между участниками», отдельно оговаривая, что именно второй аспект наиболее важен для психолога и означает успешное разрешение. *Урегулирование* же представлено, как частичное и временное решение. Автор подчеркивает неопределенность этого понятия в теории конфликтов [4].

Ключевым для нас является взгляд автора на признак успешного разрешения. В российском правовом порядке этому признаку всегда соответствует урегулирование, а разрешение – не часто.

Урегулирование в своей сути помогает раскрыть социально-психологический подход Дойча. Им отмечено важное положение: истинные конфликты трудно разрешаются дружественным образом, если только участвующие стороны не начинают сотрудничать в деле разрешения обоюдной проблемы установления приоритетов или не приходят к соглашению относительно нейтрального и взаимно признанного институционального механизма разрешения конфликта [12]. Так, дружественное завершение конфликта возможно и при разрешении, при условии, что процедура последнего установлена доброй волей обеих сторон. Но проблема в том, что этапом установления этой процедуры сотрудничество сторон ограничивается. Далее спор решается третьим лицом с позиции власти. Для сторон будет иметь значение быстрота и окончательность решения – чисто утилитарный интерес [9].

Стало быть, именно сотрудничество сторон на протяжении всей процедуры является основным признаком урегулирования. Именно идея сотрудничества легла в основу исследования Д.А. Логиновой возможности судебного урегулирования споров, которое не должно противопоставляться судопроизводству, так как в силах суда принять итоговый судебный акт, который может урегулировать конфликт между сторонами [7]. Взаимодействие примирительных процедур с судебной системой можно рассматривать как частный случай проблемы взаимодействия методов альтернативного разрешения споров (АРС) с судами [8].

В российской правовой системе мирное урегулирование споров закреплено в качестве задачи гражданского процесса [1]; подробно регламентировано на досудебной стадии, так как в определенных условиях выступает условием реализации права лица на обращение в суд [3], и существует в виде самостоятельной альтернативной процедуры [2]. Это позволяет

полагать, что рассмотрение урегулирования включенным в теорию защиты субъективного материального права [5,11] поможет решить проблему институционализации этого явления, его частноправового и публичноправового регулирования. Интерес представляет и современный взгляд теоретиков на сущность цивилистического процесса, критика досудебного урегулирования [10].

Источники и литература

- 1) "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 22.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026)
- 2) Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"
- 3) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства"
- 4) Гришина Н.В. Психология конфликта. СПб., 2008.
- 5) Гурвич М.А. Право на иск. Москва – Ленинград, 1949.
- 6) Дмитриев А.В. Конфликтология. М., 2009.
- 7) Логинова Д.А. Сотрудничество суда и сторон в гражданском судопроизводстве. Дисс. ... канд. юридических наук. Москва, 2024.
- 8) Носырева Е.И. Альтернативное разрешение споров в США. М., 2005.
- 9) Полссон Я. Идея арбитража. М., 2021.
- 10) Сахнова Т.В. О духе процессуального закона и цивилистического процесса: в поисках утраченного? // Вестник гражданского процесса. 2025. N 1. С. 16 - 36.
- 11) Третьяков С.В. Развитие учения о субъективном частном праве в зарубежной цивилистике. Дисс. ... доктора юридических наук. Москва, 2022.
- 12) Deutsch, N. The Constructive and Destructive Processes. London, 1973.