

**Досудебное разрешение споров уполномоченным по правам потребителей
финансовых услуг: влияние материально-правового регулирования на
достижение цели снижения судебной нагрузки**

Научный руководитель – Кудряшова Анастасия Геннадьевна

Прокопченко София Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа
государственного аудита, Москва, Россия

E-mail: helen168@ya.ru

1. В связи с переходом России к рыночной экономике появилось большое количество хозяйствующих субъектов, которые преследуют различные экономические интересы. Такое многообразие интересов неизбежно приводит социальной напряжённости, которая является одним из наиболее острых вызовов современности. Состояние конфликтности в обществе тормозит развитие экономики, именно поэтому частью политики государства является совершенствование системы разрешения споров.

Согласно федеральному закону от 28.06.2014 N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» государственное управление – это деятельность органов государственной власти по реализации своих полномочий в сфере социально-экономического развития Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности. Для социально-экономического развития крайне важно поддерживать согласованность интересов различных субъектов путём своевременного урегулирования споров. Поэтому важной частью государственного управления является обеспечение функционирования досудебного порядка разрешения споров, в том числе работы уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный).

2. Деятельность финансового уполномоченного не финансируется из государственного бюджета. Федеральный закон от 04.06.2018 N 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» предполагает наличие специального фонда, который формируется, в том числе, за счёт взносов финансовых организаций. Неопределённость правовой природы этих взносов вызывает последствия, выходящие за рамки финансового права.

Пробелы материально-правового регулирования негативно сказываются на судебной нагрузке. Правовая определенность в области регулирования организационно-правовых и финансово-правовых основ деятельности финансового уполномоченного является *необходимым условием* для достижения основной цели рассматриваемого института – снижение судебной нагрузки. Отсутствие определенности относительно природы платежа, и главное, размера ставки (допустимость произвольного определения размера решением совета службы) приводит к возникновению *сопутствующих судебных споров* по поводу законности взимания взносов с финансовых организаций: 1) финансовый уполномоченный обращается с требованиями в суд о взыскании задолженности по взносам финансовых организаций, не уплаченных в фонд обеспечения деятельности финансового уполномоченного в добровольном порядке; 2) финансовые организации оспаривают решения совета службы финансового уполномоченного, которым устанавливается дифференциация ставок, влияющих на определение размера взносов.

Относительно второй категории сопутствующих споров заметим, что неопределённость правового статуса финансового уполномоченного (орган государственной власти, или государственный орган, или лицо публичного права), неопределённость финансово-правового

режима платежей, взимаемых в фонд финансирования деятельности финансового уполномоченного (парафискальные платежи (публичные), или частно-правовые платежи [1]), и как следствие, неопределенность правовой природы решения совета службы (нормативный правовой акт, или индивидуальный правовой акт, или правовой акт, содержащий разъяснение законодательства и обладающий нормативными свойствами [2,282]) *влекут третью категорию споров*: споры о подсудности требований об оспаривании решений совета службы, определяющих размеры ставок (арбитражные суды субъектов, районные суды, Верховный Суд РФ).

3. Что мы наблюдаем? Нечто странное. Образуется дополнительная нагрузка на судебную систему, вызванная отсутствием четко определенного правового регулирования порядка финансирования деятельности финансового уполномоченного. Вряд ли это согласуется с целью создания института финансового уполномоченного по сокращению количества судебных споров в сфере оказания финансовых услуг. Требуется четко урегулировать механизм финансово-правового обеспечения деятельности финансового уполномоченного. Первые шаги в этом направлении были сделаны Конституционным Судом РФ, который в постановлениях N 10-П от 12.03.2024 и N 37-П от 13.11.2025 рассматривал правовую природу взносов финансовых организаций и правовой статус финансового уполномоченного и указал законодателю на потребность внесения изменений в материальный и процессуальный закон [3,4]. Считаем, что теоретическое осмысление рассматриваемого вопроса должно стать основой для создания материально-правового регулирования, способного привести к тем результатам, которые ожидаются от досудебного урегулирования споров.

Источники и литература

- 1) Комягин Д.Л. Публичные доходы и бюджетные доходы: сущность и понятие // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. N 5. 2015.
- 2) Бережнов, А. Г. Теория государства и права: Учебник для вузов / А. Г. Бережнов, Е. А. Воротилин, А. А. Кененов. — М. : Зерцало, 2004. — 800 с.
- 3) Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2024 N 10-П «По делу о проверке конституционности частей 4 и 5 статьи 9, части 6 статьи 16, частей 1 и 4 статьи 18, частей 1, 2 и 11 статьи 20 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в связи с жалобой гражданки Ю.Д. Бронниковой» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_471878/ (дата обращения: 02.02.2026)/
- 4) Постановление Конституционного Суда РФ от 13.11.2025 N 37-П «По делу о проверке конституционности статьи 11 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_518718/ (дата обращения: 02.02.2026).