

Содействие суда проведению процедуры медиации как необходимый элемент гражданского судопроизводства

Научный руководитель – Шеменова Ольга Николаевна

Шилова Диана Андреевна

Студент (магистр)

Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

E-mail: diana.shii@yandex.ru

Стоит признать, что судебное разбирательство не является наилучшим способом разрешения конфликта. Суд, занимая руководящее положение в гражданском судопроизводстве, должен (в том числе, исходя из целей снижения нагрузки на судебную систему) способствовать примирению сторон, в частности направлению их на процедуру медиации.

Проанализировав ГПК и АПК РФ, можно заключить, что полномочия суда в сфере содействия проведению процедуры медиации по сути сводятся к следующему: разъяснить сторонам их право на медиацию, отложить судебное разбирательство по ходатайству сторон, утвердить мировое соглашение.

Меж тем данный спектр полномочий трудно назвать широким и достаточным. Как справедливо отмечает В.О. Аболонин, суд, в целом, выполняет роль стороннего наблюдателя [1; с. 309]. Из судебного разбирательства стороны фактически не могут почерпнуть стимулы для примирения.

Исходя из опыта участия в судебных процессах, можем заключить, что к такому обязательному процессуальному действию как разъяснение сторонам возможности урегулирования спора альтернативным способом судьи, как правило, подходят формально, ограничиваясь несколькими фразами о возможности сторон заключить мировое соглашение. Зачастую внимание на преимущества мирового соглашения акцентируется лишь в случае, если написание решения представляется им трудоёмким.

Обжалование стороной несовершенного судом соответствующих разъяснений, в соответствии с текущей практикой, фактически является заведомо безрезультатным. Доводы могут отклоняться по тем причинам, что не представлено доказательств, подтверждающих намерение сторон мирно урегулировать спор, в том числе отсутствовала подготовка и направление другой стороне проекта мирового соглашения. Судом может быть указано, что сторонам должно было быть известно о праве урегулирования спора с использованием примирительных процедур, так как они являются участниками многочисленных судебных споров.

В абсолютном большинстве случаев отсутствует обстоятельный анализ того, как конкретно суд первой инстанции разъяснял сторонам суть норм об альтернативном разрешении споров, поскольку, исходя из позиции большинства судов, невыполнение судьёй данной обязанности не свидетельствует о незаконности обжалуемого судебного решения. Степень вовлечённости судьи в вопрос примирения сторон остаётся предметом судебного усмотрения.

Простое упоминание в судебном заседании о возможности обращения к медиатору, в условиях отсутствия информированности большей части населения о существовании и преимуществах данной процедуры, является недостаточным. Судьям следует более развёрнуто консультировать стороны по данной теме, если потенциальная возможность урегулирования спора (медиабельность) высока. Однако специальные курсы по усвоению студентами (в том числе будущими судьями) медиативных техник всё ещё редкость в образовательных программах юридических факультетов.

Не используется в должной мере потенциал мировых судей, отражённый в самом названии и предполагаемый при их учреждении в рамках судебной реформы 1864 года, а именно склонение сторон к миру в относительно несложных гражданских делах. Фактически ушло в прошлое и учение В.И. Ленина о воспитательных функциях суда в отношении граждан, которое, тем не менее, содержит довольно полезные идеи. Ведь адвокаты сторон, как правило, не заинтересованы в их примирении, а сами стороны не решаются обратиться к медиации, опасаясь, что это будет признаком слабости позиции для противоположной стороны, тогда как соответствующее предложение от судьи является инициативой стороннего и наделенного властными полномочиями лица, «уступить» которому не стыдно [2; с. 27]. Проведённый в Липецкой области эксперимент по обучению судейского корпуса медиативным техникам также демонстрирует, что наиболее результативной формой информирования о процедуре является разъяснение суда [3; с. 487-488].

Сама инфраструктура суда должна оказывать определённое влияние на стороны. Положительным примером в городе Воронеже можно считать Советский районный суд, в котором сразу при входе в здание расположен информационный стенд под названием «Медиация» и «Кабинет для проведения судебной медиации», оборудованный компьютером и принтером. К сожалению, большинство судов всё ещё не содержит ни специальных помещений для проведения процедуры, ни соответствующих информационных стендов/раздаточного материала.

В соответствии с российским законодательством, инициатива по переходу к процедуре медиации в процессе судебного разбирательства полностью принадлежит сторонам. Между тем во Франции, США и многих иных государствах попытка примирения посредством использования различных примирительных процедур зачастую осуществляется по направлению суда на основе принципа обязательности. Кроме того, в США так же, как и во Франции, суды ведут списки медиаторов, которые соответствуют определённым стандартам и требованиям, в связи с чем суд при переходе к процедуре, как правило, направляет граждан к медиатору из указанного списка [4; с. 145-146].

В связи с изложенным, представляется, что медиация по направлению суда может являться хотя бы краткосрочной мерой и может быть отменена, как только общество достигнет надлежащего уровня осведомленности о процедуре и о культуре примирения в целом. Однако важно, чтобы недостижение примирения не влекло за собой штрафные санкции для сторон и не препятствовало рассмотрению дела по существу.

Также, по нашему мнению, следовало бы взять на вооружение идею о создании официальных реестров медиаторов при судах, воплощаемую в зарубежных странах. Такая систематизация упростит процедуру направления сторон на медиацию и будет гарантировать качество проведения процедуры, по причине прохождения медиаторами определённого ценза для зачисления и нахождения в данных списках.

Таким образом, возможности судебной системы по популяризации процедуры медиации на данный момент реализуются не в полной мере, что является поводом к внесению изменений в действующее законодательство и, как следствие, в само восприятие судьями своей обязанности по содействию примирению сторон.

Источники и литература

- 1) Аболонин В.О. Судебная медиация: теория, практика, перспективы. М.: Инфотропик Медиа, 2014.
- 2) Жуйков В.М. Роль суда в примирении сторон по гражданским делам // Российский судья. 2019. №9. С.24-30.
- 3) Пальчикова С. И. Процедура медиации в регионе: пути развития, проблемные аспекты // Вопросы российской юстиции. 2019. №4. С. 485-493.

- 4) Печегина П.Д. Задачи гражданского судопроизводства: монография. М.: Издательский дом «Городец», 2024.