

Секция «43.19 Финансы домохозяйств: финансовая грамотность и финансовая культура»

Влияние долговых обязательств на репродуктивные планы домохозяйств

Заявка № 1670900

Ипотека как элемент финансовой грамотности и структуры финансов домохозяйств

Ипотека это один из ключевых элементов финансовой структуры домохозяйства: она одновременно является долгосрочным долговым обязательством и механизмом формирования главного семейного актива - жилья. В отличие от большинства кредитных инструментов ипотека задаёт устойчивую модель распределения доходов между текущим потреблением, обязательными платежами, сбережениями и инвестициями поэтому анализ ипотечного поведения позволяет судить не только о доступности жилья, но и о качестве финансового планирования семьи, уровне финансовой грамотности и способности адаптироваться к долговой нагрузке. В этом смысле ипотека выступает маркером жизненных стратегий домохозяйств, влияя на решения о браке, переезде и рождении детей.

Актуальность темы

Актуальность исследования усиливается демографическим вызовом, наблюдаемым в России и ряде других стран и проявляющимся в долгосрочном снижении рождаемости. Научная литература не даёт однозначного ответа о направленности связи между ипотечной задолженностью и рождаемостью, встречаются как трактовки ипотеки как фактора, стимулирующего деторождение через доступ к собственному жилью, так и обратные выводы, где долговая нагрузка становится барьером для молодых семей [2]. Научный интерес состоит в выявлении условий, при которых ипотека помогает реализовать репродуктивные планы и условий, при которых она приводит к их откладыванию.

Анализ взаимосвязи ипотечных обязательств и репродуктивных намерений домохозяйств позволяет также оценить роль финансовой культуры и грамотности, они могут смягчать эффект долгового бремени через планирование бюджета и риск-менеджмент либо, напротив, усиливать его при ошибках в оценке платежеспособности.

В работе ипотека рассматривается как индикатор владения жильём. Молодые пары вступают в брак с разными «точками отсчёта»: часть уже имеет жильё в собственности, и тогда связь между планированием первого ребёнка и кредитной задолженностью может быть слабее, но проявляться при решении о втором/третьем ребёнке, когда возникает потребность улучшить жилищные условия [8]. Другая часть не обладает собственным жильём, и ипотека становится основным инструментом его приобретения.

В литературе условно выделяются два подхода. Первый исходит из того, что наличие собственного жилья является важным условием для рождения ребёнка, тогда ипотека, расширяя возможности покупки жилья, потенциально стимулирует семейное расширение. Так, исследования по США показывают, что институциональные изменения на ипотечном рынке могли способствовать более раннему вступлению в брак и росту рождаемости в последующие периоды [9]. Второй подход фокусируется на «эффекте долгового бремени» ипотека требует достаточного дохода и финансовой устойчивости, а высокие ежемесячные платежи вытесняют расходы, которые могли бы быть направлены на детей, повышая неопределённость и откладывая рождение первого ребёнка [2;4].

Направленность связи может зависеть от социально-экономического контекста и этапа жизненного цикла. На ранних этапах долговая нагрузка способна сдерживать рождаемость, однако при росте и стабилизации дохода, а также при укреплении уверенности во владении жильём, ипотека может способствовать реализации ранее отложенных намерений [2]. Отдельные результаты показывают, что на решения о деторождении одновременно влияют как ограниченность жилищной площади, так и финансовое бремя [4]. Кроме того,

обсуждается роль процентных ставок: снижение ставок уменьшает ежемесячную нагрузку и может положительно отражаться на рождаемости [5]. Параметры первоначального взноса и кредитных ограничений влияют не только на покупку жилья, но и на решения о браке и детях [7]. Дополнительным каналом выступают цены на жильё, рост цен повышает стоимость входа на рынок и способен менять сроки рождения ребёнка, особенно у тех, кто ориентируется на улучшение жилищных условий [3]. В отдельных работах подчёркивается, что само стремление к домовладению и ожидания относительно будущего жилья могут корректировать репродуктивные планы ещё до фактического оформления кредита [8].

Российские и межстрановые исследования также демонстрируют неоднозначность. Для ряда развивающихся экономик кредитная нагрузка населения может иметь сдерживающий эффект [2]. Вместе с тем российское исследование, выполненное в 2025 году, показывает, что наличие ипотеки у женщин моложе 36 лет и у бездетных пар положительно связано с репродуктивными планами [1]. Это позволяет предположить, что эффект ипотеки зависит от возраста, семейного положения и стадии жизненного цикла домохозяйства.

Исследовательский вопрос: выделяется ли значимый эффект во взаимосвязи между динамикой долгового бремени населения, выраженного ипотечным кредитованием, и тенденциями коэффициента рождаемости, и какова его направленность?

Предполагаемый способ ответа

1. Эконометрический анализ общероссийских данных за 2000–2024 годы: оценка связи между агрегированными показателями ипотечного рынка, уровнем долговой нагрузки и динамикой коэффициента рождаемости.

2. Микроуровневый анализ на основе базы опроса: исследование связи наличия ипотечной задолженности с репродуктивными планами при контроле социально-демографических характеристик (возраст, доход, образование) и с учётом региональных различий [1].

Таким образом, имеющиеся данные и результаты исследований не дают окончательного ответа о том, приводит ли доступность ипотеки к росту рождаемости, и формируют пространство для дальнейшего эмпирического анализа [1;2;5].

Источники и литература

- 1 Вакуленко Е. С., Евграфова Р. Ю. Ипотека и репродуктивные намерения: стимул или преграда? // Вопросы экономики. – 2025. – № 6. – С. 137–153.
- 2 Gurov I. N., Kulikova E. Y. Fertility-household credit burden nexus at the present stage // Population and Economics. – 2022. – Т. 6. – № 1. – С. 36–61.
- 3 Dettling L. J., Kearney M. S. House prices and birth rates: The impact of the real estate market on the decision to have a baby // Journal of Public Economics. – 2014. – Т. 110. – С. 82–100.
- 4 Lo K. T. The crowding-out effect of homeownership on fertility // Journal of Family and Economic Issues. – 2012. – Т. 33. – № 1. – С. 108–117.
- 5 Cumming F., Dettling L. Monetary policy and birth rates: the effect of mortgage rate pass-through on fertility // Review of Economic Studies. – 2024. – Т. 91. – № 1. – С. 229–258.
- 6 van Doornik B. et al. Housing and fertility // Banco Central do Brasil Working Paper. – 2024. – Т. 612.
- 7 Bai Y. et al. A House for My Family: The impacts of down payment rate on marriage and fertility. – RIETI, 2025.

- 8 [U+C815] [U+C7AC] [U+C5FD]. Намерение стать домовладельцем и решение о рождении детей: дис. — Сеульский университет, 2024.
- 9 Dettling L. J., Kearney M. S. Did the Modern Mortgage Set the Stage for the US Baby Boom? – NBER, 2025. – № w33446.