

Межрегиональная налоговая конкуренция в России: инструменты и оценка масштабов

Заявка № 1669482

В условиях высокой дифференциации и ограниченности налоговых полномочий регионов в России сохраняется дискуссия о целесообразности налоговой конкуренции. Конкуренция за мобильные факторы производства может стимулировать инвестиции [12], инновации [10], занятость и оплату труда [11]. Но она также может привести к «гонке на дно» (постоянное снижение налоговых ставок), снижению доходов бюджетов регионов и углублению межрегионального неравенства [4, 8].

Цель исследования - комплексный анализ межрегиональной налоговой конкуренции в России на примере налога на прибыль организаций (НП).

Согласно теоретическим моделям, малые регионы устанавливают более низкие налоговые ставки, выигрывая от притока капитала от крупных соседей [5, 13]. Однако эмпирические исследования не дают однозначного подтверждения этой зависимости: ее направление зависит от спецификации моделей [6] либо статистически незначимо [7]. Альтернативный подход [3] учитывает агломерационные эффекты: в условиях агломерации налоговая конкуренция ослабевает, а периферийные регионы вынуждены предлагать более низкие ставки [9]. В работах по России [1, 2] фиксируются институциональные ограничения межрегиональной налоговой конкуренции: жесткая централизация налоговых полномочий, преобладание механизмов выравнивания над стимулированием, точечный характер налоговых преференций.

Новизна работы состоит в выявлении актуальных инструментов межрегиональной налоговой конкуренции в России, анализе её масштабов и охвата налогоплательщиков.

В мировой практике страны с явной межрегиональной налоговой конкуренцией имеют децентрализованную модель налогообложения корпораций: в США и Швейцарии регионы самостоятельно регулируют налоговую нагрузку, в Германии и Канаде - автономия сочетается с механизмами межрегионального согласования. Заключено, что эффективность налоговой системы определяется не степенью децентрализации, а наличием институтов, обеспечивающих баланс между стимулирующей функцией налоговой конкуренции и сохранением бюджетной устойчивости регионов.

В российской практике выделено две разнонаправленные тенденции. Последовательное сужение налоговой автономии регионов в 2018-2025 гг., которые утратили самостоятельность в определении льготных категорий налогоплательщиков, и активное введение дополнительных преференций по НП на федеральном уровне в 2010-2025 гг. В результате, при росте объема налоговых расходов произошло замещение региональной налоговой конкуренции ее квази-формой, когда ключевые параметры льготирования задаются центром. Сформировались льготы, на параметры которых регионы не могут влиять. Индивидуальные льготы практически исчезли из региональной практики.

По результатам исследования получено:

- масштаб применения пониженных ставок по НП крайне ограничен (менее 0,1% налогоплательщиков);

- преференции по НП носят точечный, а не широкий стимулирующий характер и предоставляются преимущественно давно функционирующим крупным организациям, что расходится с теоретическими представлениями о поддержке новых игроков;

- сформирован перечень наиболее распространенных и значимых льгот по НП: амортизационная премия (10%, 30%), ускоренная амортизация с повышающим коэффициентом

(2, 3), инвестиционный налоговый вычет, пониженная ставка для производителей рыбной и сельскохозяйственной продукции, ускоренное списание в расходы затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы;

- устойчивая динамика роста числа регионов, в которых нет организаций, применяющих пониженные ставки по НП (29 в 2023 г. против 14 в 2016 г.);

- пространственная взаимосвязь налоговых решений регионов прослеживается только в АПК: менее развитые регионы реагируют на изменения ставок соседей с временным лагом. Не выявлено значимого влияния налоговой конкуренции на занятость или прирост налоговой базы.

Предлагается рассмотреть отказ от межрегиональной конкуренции по ставкам по НП в пользу более прозрачных инструментов поддержки бизнеса (субсидии, привязанные к результату). При сохранении льгот рекомендуется ограничить срок их действия (3-5 лет) и увязать с возрастом, а не размером предприятия. Для агросектора обосновано введение дифференцированных режимов для малых/крупных производителей и усиление контроля за концентрацией рынка.

Источники и литература

- 1) Дробышевский С.М., Кострыкина Н.С., Корытин А.В. Налоговая конкуренция и активность региональной налоговой политики // Вопросы экономики. 2020. № 10. С. 5-27.
- 2) Троянская М. А. Конкуренция в сфере налогообложения и формы ее проявления между субъектами Российской Федерации / М. А. Троянская // Journal of Tax Reform. 2017. Т. 3, № 3. С. 182-198.
- 3) Baldwin R., Krugman P. Agglomeration, integration and tax harmonization // European Economic Review. 2004. Vol. 48. N. 1. P. 1-23.
- 4) Brülhart M. et al. Who Bears the Burden of Local Taxes? // American Economic Journal: Economic Policy, American Economic Association. 2025. Vol. 17. N. 1. P. 464-505.
- 5) Bucovetsky S. Asymmetric tax competition // Journal of Urban Economics. 1991. Vol. 30. N. 2. P. 167-181.
- 6) Devereux M. P., Lockwood B., Redoano M. N. Do countries compete over corporate tax rates? // Journal of Public Economics. 2008. Vol. 92. N. 5-6. P. 1210-1235.
- 7) Egger P., Raff H. Tax rate and tax base competition for foreign direct investment. CESifo Working Paper. 2011. No. 3596.
- 8) Keen M. Preferential Regimes Can Make Tax Competition Less Harmful / National Tax Journal. 2001. Vol. 54. N. 4. P. 757-762.
- 9) Lee W., Choe B. Agglomeration effect and tax competition in the metropolitan area. The Annals of Regional Science. 2011. № 47(3). P. 521-538.
- 10) Lichter A. et al. Profit Taxation, R&D Spending, and Innovation. American Economic Journal: Economic Policy. 2025. №17(1). P. 432-463.
- 11) Ohrn E. The Effect of Corporate Taxation on Investment and Financial Policy: Evidence from the DPAD. American Economic Journal: Economic Policy. 2018. № 10(2). P. 272-301.
- 12) Suárez Serrato J. C., Zidar O. Who Benefits from State Corporate Tax Cuts? A Local Labor Markets Approach with Heterogeneous Firms. American Economic Review. 2016. № 106(9). P. 2582-2624.
- 13) Wilson D. Tax Competition with Interregional Differences in Factor Endowments // Regional Science and Urban Economics. 1991. Vol. 21. P. 423-451.