

Плюрализм в экономической науке и потенциал социологического и нарративного (постмодернистского) подходов

Заявка № 1673564

Ряд отечественных и зарубежных авторов заявляют о кризисе экономической науки со страниц различных журналов (см. например, [9,3,6]). Разные ученые предлагают разные рецепты для преодоления кризиса, причем эти рецепты разнятся. Кто-то предлагает отказаться от экономической науки и заменить ее общим анализом [9], кто-то предлагает разработать общий язык для общеэкономического дискурса [4]. Могут ли в этой связи помочь социологические и иные подходы? На наш взгляд кажется полезным и актуальным рассмотреть плюрализм в экономической науке.

Одна из первых работ, которая была посвящена анализу этого явления – работа [8], что отмечают [3,5]. У. Мяки выделяет два понятия:

1. Плюральность – у объекта может быть несколько сторон, количественная характеристика.
2. Плюрализм – нормативная характеристика, которая защищает плюральность, либо же требует ее увеличения.

Исходя из этого выявлены заменяющие и дополняющие теории, причем ко второму типу научное сообщество будет более благосклонным. Так призыв к большей плюральности у теорий комплементов может привести к меньшей плюральности. Помимо этого, ученые выделяют различные виды плюральности: эпистемологическую, методологическую, онтологическую, персональную, теоретическую, тематическую плюральности и плюральность целеполагания [8,5].

В работе [7] указываются две экстремальные точки: абсолютная плюральность и отказ от плюральности. Первый случай приводит к фрагментации науки – в этих условиях научное сообщество не может выработать «язык», оценить вклад коллег. Второй случай содействует специализации, в результате чего наука в какой-то момент замыкается «в себе».

Подводя итог по рассмотрению плюрализма, отметим, что призыв к созданию мета-языка науки – попытка решить проблему фрагментации с сохранением некоторого уровня плюральности. Однако, как отмечают [4], научно-исследовательские программы могут быть несопоставимы (а в некоторых случаях иметь свой категориальный аппарат и по-своему оценивать результаты научной деятельности). Что делать с частью ученых, отказывающихся от неоклассики, которые могут оказаться «за бортом» научной дискуссии?

Не претендуя на окончательный ответ на указанный вопрос, можем предложить найти точки соприкосновения научного сообщества иными методами. Первый из них – нарративный. Создание качественного нарратива может способствовать распространению какой-либо идеи [1], примером хорошего применения риторических приемов могут служить Д. Аджемоглу, С. Джонсон и Дж. Робинсон [2]. Второй подход – социологический. Он может помочь понять ценности сообщества, обнаружить сходства по ряду вопросов. Контент-анализ может позволить оценить «выявленные предпочтения» ученых – какими теориями они пользуются и чему отдают предпочтения.

Подводя итоги укажем, что было «упущено» при описании подходов. Прежде всего, за рамками обсуждения остались вопросы о склонности людей к участию в диалоге. Это направление может иметь потенциал развития междисциплинарных исследований. Вторым моментом – на какой точке в плюральности остановиться, чтобы не оказаться в ловушке фрагментации. [5] предлагают мысленную модель, которая указывает оптимальный уровень плюральности. Однако нахождение этой точки представляется серьезной проблемой.

Источники и литература

- 1) Вольчик В.В. Нарративы и понимание экономических институтов // Terra Economicus. 2020, 18(2), 49–69. DOI: 10.18522/2073-6606-2020-18-2-49-69
- 2) Мальцев А.А., Шаститко А.Е. Куда ведет ностальгический эмпиризм новых-новых институционалистов? Вопросы экономики. 2025;(12):5-31. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2025-12-5-31>
- 3) Тамбовцев В.Л. Что стоит за требованием плюрализма в экономической науке? // JIS. 2023. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chto-stoit-za-trebovaniem-plyuralizma-v-ekonomicheskoy-nauke> (дата обращения: 27.01.2026).
- 4) Тутов Л.А., Шаститко А.Е. Метаязык внутридисциплинарного дискурса для научно-исследовательских программ: приглашение к разговору. Вопросы экономики. 2021;(4):96-115. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2021-4-96-115>
- 5) Gräbner C., Strunk B. Pluralism in economics: its critiques and their lessons //Journal of Economic Methodology. – 2020. – Т. 27. – №. 4. – С. 311-329.
- 6) Hoover K. D. The crisis in economic theory: a review essay //Journal of Economic Literature. – 2016. – Т. 54. – №. 4. – С. 1350-1361.
- 7) Knudsen C. Pluralism, scientific progress and the structure of organization science. – 2003.
- 8) Maki U. The one world and the many theories //Pluralism in economics. – 1997. – Pp. 37-47.
- 9) Polterovich, Victor, 2010. "Становление Общего Социального Анализа [Toward General Social Analysis]," MPRA Paper 26085, University Library of Munich, Germany.