

Государственные инвестиции как фактор экономического роста

Заявка № 1675847

В последние годы наблюдается изменение роли государства в российской экономике, особенно после событий 2022 года. В частности, это нашло свое отражение и в инвестиционной активности государства. Если с 2000 года по 2019 года доля государственной и муниципальной собственности в инвестициях в основной капитал снизилась с 28,4% до 18,3% в 2019 году, то после этого она стала расти [4]. Параллельно с происходившими изменениями, началась дискуссия о возможностях государства стимулировать экономический рост [2,7]. Это обуславливает **актуальность** вопроса о влиянии государственных инвестиций на экономический рост.

Рассмотрение связи между государственными инвестициями и экономическим ростом, требует как эмпирических свидетельств в пользу положительного или отрицательного их влияния на темпы роста, так и теоретического обоснования. Такая потребность возникает в связи с тем, что традиционно роль государства в моделях экономического роста сводится к проведению закупок товаров и услуг, то есть к влиянию на сторону спроса, а не предложения, как в случае с инвестициями. Хотя ранее были предложены модели, которые предполагали либо существование положительных внешних эффектов от закупок товаров и услуг [9], либо модели, разделявшие такие закупки на производительные и непроизводительные [6], однако они не учитывали напрямую государственные инвестиции в модели. В тех же работах, где они выделены отдельно, рассматриваются только один вид гос. инвестиций - инфраструктурные. Кроме того, в литературе отсутствует анализ ситуаций, когда государство не стремится придерживаться оптимальной инвестиционной политики [10,11]. Отсюда вытекает **цель работы** – предложить непротиворечивое описание механизма влияния государственных инвестиций на общее экономическое равновесие в экономике.

В предлагаемой модификации модели Рамсея рассматривается закрытая экономика, где поведение домашних хозяйств описывается правилом Кейнса-Рамсея, фирмы максимизируют прибыль, а государство собирает налоги с домашних хозяйств, которые расходует на государственные закупки и инвестиции. Выпуск описывается функцией Кобба-Дугласа, в которой выделено два типа капитала: государственный и частный, каждый из которых обладает убывающей предельной производительностью.

В **результате** решения модели было получено, что в равновесие при децентрализованном управлении не совпадает с решением задачи централизованного управления, а потому рыночное равновесие не является Парето-оптимальным. Однако при условии, что государство максимизирует потребление на душу населения, рыночное равновесие является может быть Парето-оптимальным (далее - ПО). Если целевая функция государства задана иначе, то равновесие может оказаться не оптимальным, а также возникает возможность динамической неэффективности. Возможен вариант, когда государство также не будет отказываться от инвестиций в экономику, так как они положительно влияют на темпы роста капиталовооруженности, а, следовательно, и на темпы роста выпуска, что увеличивает доход государства от налогов. К примеру, если целевая функция государства предполагает максимизацию собственного потребления, как в работе [9], то государство будет продолжать инвестировать в экономику, исходя из логики, описанной выше. Однако такое равновесие хоть и является ПО, будет отличаться распределением конечного выпуска между экономическими агентами. Таким образом, в рамках модели равновесие может зависеть и от институционального устройства общества, которое находит свое отражение в том, как задается целевая функция государства. Во-вторых, было показано, что

в ПО равновесии, государство будет осуществлять инвестиции в экономику. Следовательно, политика, предполагающая полный отказ государства от активной роли в экономике, привела бы к потерям общественного благосостояния в рамках модели, а не наоборот.

Другие результаты модели вытекают из предположения, что два типа капитала в модели могут иметь различную норму амортизации и стоимость, то есть отличаться ставками процента. Как следствие, в модели может возникать несовершенство на финансовом рынке и эффект вытеснения инвестиции, которого нет в обычной модели Рамсея. В сочетании с возможностью динамической неэффективности, эффект вытеснения инвестиций выступает как естественное ограничение для государственного вмешательства в экономику.

Полученные результаты могут служить обоснованием для проведения активной экономической политики, направленной на стимулирование роста за счет государственных инвестиций. Применительно к опыту России последних лет, результаты моделирования могут служить для объяснения макроэкономической динамики, определения ограничений роста, основанного на наращивании инвестиций. Кроме того, модель может служить теоретическим обоснованием для эмпирических исследований, выявивших положительную связь между экономическим ростом и государственными инвестициями [3;5;8].

Источники и литература

- 1) Балаев А. И. Влияние структуры бюджетных расходов на экономический рост в России //Экономическая политика. – 2018. – Т. 13. – №. 6. – С. 8-35.
- 2) Буклемишев О. В. Факторы «военного кейнсианства» в современной экономической политике России //Вопросы экономики. – 2024. – Т. 11. – С. 5-17.
- 3) Вотинов А. И., Грибова В. А., Лазарян С. С. Анализ трансмиссионного механизма государственных инвестиций на основе DSGE-модели //Финансовый журнал. – 2023. – Т. 15. – №. 5. – С. 8-26.
- 4) Инвестиции в основной капитал по формам собственности // Федеральная служба государственной статистики. https://rosstat.gov.ru/investment_nonfinancial
- 5) Исаев А. Г. Транспортная инфраструктура и экономический рост: пространственные эффекты //Пространственная экономика. – 2015. – №. 3. – С. 57-73.
- 6) Сучкова О. В. Оценка устойчивости государственного долга развивающихся стран с учетом структуры государственных расходов и межвременного потребительского поведения //Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2023. – №. 6. – С. 44-57.
- 7) Широков А. А., Гусев М. С., Фролов И. Э. Макроэкономические эффекты оборонных расходов России: ретроспективный анализ и прогноз //Проблемы прогнозирования. – 2018. – №. 4 (169). – С. 3-16.
- 8) Antolin-Diaz J., Surico P. The long-run effects of government spending //American Economic Review. – 2025. – Т. 115. – №. 7. – С. 2376-2413.
- 9) Barro R. J. Government spending in a simple model of endogeneous growth //Journal of political economy. – 1990. – Т. 98. – №. 5, Part 2. – С. S103-S125.
- 10) Glomm G., Ravikumar B. Public investment in infrastructure in a simple growth model //Journal of Economic Dynamics and Control. – 1994. – Т. 18. – №. 6. – С. 1173-1187.
- 11) Ramey V. A. et al. The macroeconomic consequences of infrastructure investment. – Cambridge, MA : National Bureau of Economic Research, 2020. – Т. 10. – С. w27625.