

Философское осмысление проблематики социального контроля: от техники пропаганды Г. Д. Лассуэлла к “Обществу Спектакля” Ги Дебора

Научный руководитель – Седых Татьяна Николаевна

Матвеева Анастасия Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

E-mail: anastasiamatveeva2004053@gmail.com

Проблема социального контроля была насущной для общества во все эпохи, однако с начал XX века её актуальность сильно возрастает, поскольку технологические изменения, происходящие и по сей день, перестают опираться на прямое принуждение, как это было раньше, они становятся всё более изопрёнными, маскируясь под медиа и визуальную культуру. В результате такой подмены общество теряет свою непосредственность. Социальный контроль встраивается в саму структуру общества через соц. сети, рекламу, телешоу и др. В таких условиях власть больше не нуждается в внешних репрессиях, ведь человек добровольно прикован к экрану, ему кажется, что он делает выбор, но выбор делается в рамках разрешённого. В связи с этим возникает вопрос - как это стало возможным? Ответ на этот вопрос пытались найти авторы ещё с XIX века. И за долгих два столетия они перешли от чисто социологического понимания социального контроля, как реакции на девиантное поведение (Г. Тард «Коммуникация и социальное влияние», работа написана в конце XIX в., опубликована в 1969 г.), к рассмотрению его как бюрократического механизма, основанного на абсурдных правилах и насилии (Дэвид Герберт «Утопия правил: О технологиях, глупости и тайном обаянии бюрократии», 2015). Тем не менее не так много исследователей уделяли внимание эволюции форм социального контроля, что, как представляется, составляет весьма важную задачу в изучение феномена пропаганды и общественного влияния. В связи с этим целью данной работы является анализ эволюции механизмов общественного влияния в работах Г. Д. Лассуэлла, А. В. Луначарского и Г. Дебора и одновременно нахождение закономерностей в понимании пропаганды этих трёх авторов. Предполагается, что все три мыслителя, несмотря на различия в терминологии, рассматривают пропаганду, как тотальный феномен, опосредующий социальные отношения и служащий укреплению власти.

В ходе исследования использовались различные теоретические методы: сравнительный метод, метод контент-анализа, историко-сравнительный метод, метод анализа и синтеза. Были получены следующие результаты.

Анализ пропагандистской модели Гарольда Лассуэлла показал, что тотальность проявляется на все ступенях линейного/однонаправленного коммуникативного акта: субъект, сообщение, получатель, канал, эффект. Тотальность субъекта предполагает централизованное управление пропагандой. Тотальность сообщения проявляется в недопущении альтернативных трактовок. Всеобщность пропагандистского воздействия является тотальностью получателя. Использование всех возможных средств передачи информации (печать, кино и др.) служит тотальностью канала. Тотальностью же эффекта называется полное изменение взглядов человека.

Разбор представлений Анатолия Луначарского о кинопропаганде дал понимания особых преимуществ кинематографа в деле тотального манипулирования общественным сознанием. Во-первых, массовая доступность киноязыка, не требующего высокого показателя образования, позволяет охватить всё население, подействовав на умы даже самых

малограмотных людей. Во-вторых, кинопропаганда играет на эмоциях человека, заставляя на подсознательном уровне принять и поддержать заданный мотив. В-третьих, кино, будучи по сути развлечением, но несущим идеологическую нагрузку, проникает в сферу быта, делая пропагандистскую обработку естественной частью повседневности.

Изучение главной работы Ги Дебора «Общество спектакля» позволило представить всю систему тотального контроля, создаваемую пропагандой. Она распространяется на всю жизнь человека, делая свое присутствие незаметным. Зрелища (реклама, телешоу, кино и др.) становятся товарами и формируют предпочтения общества, что делает пропагандируемое потребление тотальным механизмом контроля. «Спектакль» снимает с человека бремя собственного выбора, оставляя ему только иллюзию.

В результате сопоставления идейных взглядов трех авторов было установлено, что каждый из них рассматривает пропаганду, как тотальный феномен, который охватывает всех людей, проникает во все сферы жизнедеятельности человека, полностью определяет видение человека. При этом было выяснено, что через развитие кинематографа пропаганда эволюционирует от локальной замкнутой системы к всеобъемлющей тотальной среде обитания человека.

Таким образом, был сделан вывод, что пропаганда представляет собой тотальный феномен социума: она формирует мировоззрение, задаёт поведенческие паттерны, определяет границы допустимого мышления, при этом действуя незаметно, но весьма эффективно. Социальный контроль не ограничивается прямыми инструментами внушения, он реализуется через алгоритмы социальных сетей, культурные нарративы, кинообразы и др. В связи с этим особенно важным становится развитие критического мышления. Умение критически смотреть на реальность позволяет увидеть скрытые мотивы, отличить достоверность от манипуляции, сформировать независимую точку зрения. Сохранение холодности ума приобретает исключительную значимость, когда реальность становится пропагандой.

Источники и литература

- 1) Дебор, Ги. Общество спектакля / Ги Дебор ; [перевод с французского С. Офертаса]. - Москва : Издательство АСТ, 2024. - 320 с.
- 2) Кузнецова Е.М. Социальный контроль: сущность и методы реализации. - Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2012. - 185 с.
- 3) Лассуэлл, Г.Д. Техника пропаганды в мировой войне : перевод с англ. / Г.Д. Лассуэлл ; РАН. ИНИОН. Центр социал. науч. - информ. исследований. Отд. политической науки, Отд. социологии и социальной психологии ; сост. и переводчик В.Г. Николаев, отв. ред. Д.В. Ефременко ; всупп. статья Д.В. Ефременко, И.К. Богомолова. - Москва, 2021. - 237 с.
- 4) Луначарский о кино. Статьи. Высказывания. Сценарии. Документы. [Сост. А. М. Гак и Н. А. Глаголова. Вступит. статья С. С. Гинзбурга]. М., «Искусство», 1965. 357 с. // Наследие Луначарского : сайт. URL: <http://lunacharsky.newgod.su/lib/o-kino/?ysclid=mm96kqjtts859988550> (дата обращения: 02.03.2026)