

Секция «40.13 Философия образования: актуальные контексты»

**Образовательный выбор в условиях институциональной свободы:
философский анализ структур воспроизводства социальной стратификации**

Научный руководитель – Сохраняева Татьяна Вилевна

Лопатина Анастасия Алексеевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

E-mail: nastyonanastya00@mail.ru

В рамках социально-философского анализа проблема образовательного выбора приобретает важное значение, так как затрагивает фундаментальные вопросы соотношения субъектности и социального детерминизма. Образовательный выбор выступает не только как процесс индивидуального самоопределения, но и как форма социальной практики, в которой отражаются ценностные ориентации и институциональные нормы. Образовательный выбор – это процесс принятия решения о продолжении, изменении или прекращении образовательной траектории, что основано на различных факторах. Образование является одним из критериев социальной стратификации.

В условиях расширения механизмов селекции в образовании образовательный выбор становится не только индивидуальным решением, но и элементом социальной динамики. В контексте анализа образовательный выбор рассматривается как механизм стратификационной селекции, действующий не напрямую, а опосредованно, через объем культурного и социального капитала. Образование формирует не только знания, но и личностные качества, развивает способность к самостоятельному принятию решений. Философское понимание сущности образования как развития в человеке человечности предполагает процессуальное развитие личности, формирование субъектности и способности к самодетерминации [5]. Образовательный выбор в таком контексте следует рассматривать не только как формальный акт профессионального становления, но и как практику, влияющую на формирование стратегии субъекта.

Доклад посвящён философскому анализу образовательного выбора в условиях институционально расширенной свободы как механизма воспроизводства социальной стратификации. Целью является выявление того, каким образом образовательный выбор, представляющийся индивидуальным и свободным решением субъекта, включается в процессы закрепления и легитимации социальной иерархии через распределение культурного и социального капитала.

Методологическую основу составляют принципы системного анализа феномена образования и компаративистского подхода к изучению мотивационных установок, а также концепция социального и культурного капитала П. Бурдьё [1; 6].

В рамках концепции П. Бурдьё образовательный выбор может рассматриваться как форма социальной практики, посредством которой происходит накопление, воспроизводство и конвертация различных видов капитала. Культурный капитал задаёт границы возможного выбора и одновременно структурирует представления индивидов о ценности различных образовательных траекторий. Социальный капитал оказывает влияние на интерпретацию доступных альтернатив [7].

С точки зрения Бурдьё образовательный выбор не сводится к рациональному сопоставлению альтернатив, а осуществляется в рамках усвоенного габитуса, формирующегося под воздействием социального происхождения [1]. Даже в условиях формально широких возможностей выбора участники образовательного процесса склонны ориентироваться на те образовательные стратегии, которые воспринимаются как естественные и достижимые.

Передача власти и привилегий осуществляется через признание со стороны образовательной системы [6]. Образовательный выбор может рассматриваться как один из механизмов включения субъекта в процесс символически опосредованной передачи социального статуса. Стратификация воспроизводится через институционально легитимированные процедуры отбора, которые воспринимаются как нейтральные и основанные на заслугах.

Особый интерес представляет анализ одарённых обучающихся. Термины «одарённый» и «высокоуспевающий» пересекаются, но различаются по акценту на способности и результаты [7]. Одарённость включает в себя высокий интеллект, академическую успеваемость, творческие способности и лидерский потенциал. В смысловом отношении понятие одаренности связано с такими теоретическими концептами, как задатки, способности, деятельность, творчество. Каждый из них имплицитно подразумевает соответствующее приближение к проблеме одаренности [3].

В логике концепции П. Бурдьё данный процесс может быть интерпретирован как предпосылка и одновременно следствие развития культурного капитала. Одарённость в данном контексте выступает не только индивидуальным ресурсом, но и социально распределённым преимуществом, так как её реализация зависит от институциональной поддержки и образовательной среды.

Выбор в сфере образования преимущественно рационален, однако он формируется под влиянием внешних факторов и обстоятельств. Даже при отсутствии формальных барьеров образовательный выбор ограничен некими «невидимыми» границами [7].

Профессиональное самоопределение зависит от личных усилий, социального окружения и образовательной политики [2]. Профориентация относится к практикам, которые должны способствовать сокращению неэкономического неравенства, но в действительности также могут и воспроизводить его и порождать новое [4]. На уровне государственной стратегии образовательный выбор соотносится с приоритетами развития и формированием спроса на определённые компетенции, что влияет на стратификацию образовательного пространства.

Таким образом, профессиональное самоопределение оказывается элементом воспроизводства социальной стратификации, так как различия в доступе к ресурсам трансформируются в различия образовательных и профессиональных позиций.

Источники и литература

- 1) Бурдьё П. Структура, габитус, практика // ЖССА. 1998. № 2.
- 2) Брызгалина Е. В., Французова О. А. Профориентация на уроках обществознания: смыслы и содержание // Ценности и смыслы. 2024. № 5. С. 79–94.
- 3) Ивлева М.Л. Историко-философский анализ понятийного наполнения концепта «одаренность» // Гуманитарный вестник. 2018. № 4 С. 1-11.
- 4) Колесникова [U+202F] Е. [U+202F] М. Профориентация в школе как фактор социальной стратификации: новые практики в российской системе образования [U+202F] // Вестник Института социологии. 2023. Том [U+202F] 14. № [U+202F] 3. С. [U+202F] 197–214.
- 5) Сохраняева Т. В. Датафикация как фактор конституирования субъектов образования // Философия образования. 2025. Т. 25. № 3. С. 26–38.
- 6) Bourdieu P. *Reproduction in Education, Society and Culture*. London: Sage, 1990.
- 7) Lindenberg S., Frey B. *Alternatives, Frames, and Relative Prices* // *Acta Sociologica*. 1993.