

Кризис конструирования будущего или «безвременье»

Научный руководитель – Рожкова Зинаида Игоревна

Кирий Иван Антонович

Аспирант

Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: greywhard8@gmail.com

Культурные формы представления о времени крайне разнообразны и особое положение занимает будущее как предмет стремления утопического мышления – отторгающего реальность и стремящегося к совершенству. В Новое время, благодаря Т. Мору, утопия в будущем как ухрония становится проектом модернизации и образом будущего эпохи, принимая на себя роль исторического финала [5].

В наше время научное мировоззрение конструирует будущее через прогнозирование, которое не выполняет всех гуманитарных функций, свойственных прежним историческим не научным формам конструирования будущего. Конструирование будущего на повседневном уровне берут на себя формы, маркируемые как суеверия.

З. Бауман считает, что тенденции нового времени приводят к культурному тупику постмодерна, для которого характерны конец истории в терминах Ф. Фукуямы и приостановка конструирования будущего [1; 11]. Индивидуализация побуждает говорить о «смерти общества», абсентеизме, кризисе политического пространства и лидерства; кроме того феномен постправды свидетельствует о мировоззренческом кризисе и усталости от свободы, что, по мнению А. П. Назаретяна, может вести к утрате долгосрочных смыслов и этическому кризису [6]. Для А.Ф. Филиппова постмодерн – в первую очередь утрата космоса как целостности индивида и мира [9]. Н. Луман указывает на сужение временных горизонтов из-за осознания рисков потери благосостояния, называя современность «веком неприкрытого страха», в котором страх становится стратегией самоидентификации [3, С. 206], но страх не основа для сообщества, считает Бауман.

Постмодерн в естественных науках, по мнению К. Поппера, приводит к сведению традиционной реалистической установки до инструментализма [7]. Э. Морен обнаруживает невозможность методологической приверженности идеалу объективной позиции наблюдателя, что называет «утратой Сириуса», из чего вытекает необходимость субъективизма в научном знании, что прежде было недопустимым [4]. Модернистская тенденция к дроблению и специализации научного знания достигает форм case-study, из-за чего исчезает цельная картина научного знания, что особенно сказывается в социологии именно потому, пишет Б. Эпштейн, что современные парадигмы не позволяют осуществлять эффективных прогнозов масштабных катастроф [12], [2]. По А. Ф. Филиппову социология занимает особенное положение в первую очередь подверженная течениям в собственном предмете – дробясь как дробится общество [9].

Бауман утверждает, что прогнозирование будущего, то есть ожидание, соответствующее реальности, это необходимое условие преобразовательных идей вообще [1]. А Назаретян считает, что способность опережающего отражения является краеугольным камнем эволюции, необходимой функцией управляющего аппарата системы, для которой нужна цельная исходная картина мира [6]. В купе с замечаниями Эпштейна вырисовывается пугающая картина.

В дальнейшем мы исходим из того, что обозначенные тенденции в современности можно описать через медиальное понятие смерти автора. На микроуровне происходит деконструкция личности как носителя воли, неповторимости и способности к переменам. В след-

ствии этого человек изымается из исторического движения, нарушается передача традиционной групповой самоидентификации. В ситуации нестабильности позднего капитализма долгосрочное будущее человека становится источником страха, а не пространством реализации проектов. Индивид ныне не имеет глобальных целей и планов как перед людьми, так и перед государствами. Он оказывается не в состоянии решить глобальные проблемы, сказывающиеся на его жизни, ощущая отсутствие поддержки сообщества и независимого положения, он ощущает безвольность и слабость перед миром предпочитая эскапизм. Предлагаемые же глобальные проекты отвергаются из-за подозрения в манипулировании общественным мнением.

Таким образом конец истории оказывается не окончанием борьбы классов в следствие их гибели, а утратой осмысленности исторического движения для широких масс в принципе. Современное время теряет протяженность т.к. «протяжённость без смысла не есть протяжённость» [8, С. 11]. Конструирование будущего как важный социальный процесс останавливается и остаётся на уровне эскапизма научной фантастики, либо умалчивания, т.к. научный прогнозы становятся источником страха. Движение истории безразлично современному человеку, и он в нём не чувствует. Это безвременье.

Это порождает ситуацию страшным образом похожую на то, что описывал Э. Фромм [10]. Индивидуализированная бегущая от свободы личность напоминает авторитарную личность, что помогает осмыслить новый запрос на сильное государство и харизматичное лидерство, которое бы вернуло единство, осмысленность и системности в борьбе с беспорядком в собственной жизни.

Источники и литература

- 1) Бауман З. Индивидуализированное общество. М., 2005.
- 2) Киященко Л.П. Мифопоэзис научного дискурса // Философия науки. 2002, №8. С. 355-376.
- 3) Луман Н. Тавтология и парадокс в самоописаниях современного общества / Пер. с нем. и адаптация А.Ф. Филиппов. М.: Социо-Логос, 1991. Вып. 1. С. 194-218
- 4) Морен Э. Метод. Природа природы. М., 2005.
- 5) Мор Т. Утопия золотая книга столь же полезная, как и забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопии. М., 1935.
- 6) Назаретян А.П. Нелинейное будущее: Мегаисторические, синергетические и культурно-психологические предпосылки глобального прогнозирования. М., 2013.
- 7) Поппер К.Р. Предположения и опровержения: Рост научного знания. М., 2004.
- 8) Филиппов А.Ф. К теории событий // Логос. 2004. №5 (44). С. 3-28.
- 9) Филиппов А.Ф. Социология и космос: Суверенитет государства и суверенность социального // Социо-Логос. Вып. 1. Общество и сферы смысла. М.: Прогресс, 1991. С. 241-273.
- 10) Фромм Э. Бегство от свободы. Nykoping: 2016.
- 11) Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М., 2004. С. 588.
- 12) Epstein B. The Ant trap. Rebuilding the Foundation of Social Science. Oxford university press. 2015.