

## Анализ доверия населения социологическим опросам на основе высказываний в сети

Научный руководитель – Максимова Анастасия Сергеевна

*Зеленев Д.А.<sup>1</sup>, Василенко Е.С.<sup>2</sup>*

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа современных социальных наук (факультет), Москва, Россия, *E-mail: dima-zelenev05@yandex.ru*;

2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа современных социальных наук (факультет), Москва, Россия, *E-mail: lizvas2002@mail.ru*

Современные социологические опросы остаются одним из ключевых инструментов изучения общественного мнения. Они позволяют систематически фиксировать общественные настроения, выявлять социальные установки и оценивать реакцию населения на различные общественные процессы. Однако в последние годы одной из наиболее заметных проблем практики проведения опросов становится снижение уровня доверия населения к социологическим исследованиям, что напрямую влияет на готовность граждан участвовать в опросах и, следовательно, на качество собираемой информации.

По данным исследований ВЦИОМ [1] и НАФИ [2], доверие массовым опросам в российском обществе традиционно ниже, чем их востребованность. Более трети опрошенных, в особенности молодые люди, сомневаются в искренности ответов респондентов и допускают возможность искажения результатов исследований.

В этой связи важно учитывать, что искренность, во многом зависящая от контекста опросной ситуации и восприятия респондентом процедуры исследования, является одним из ключевых условий достоверности социологических данных [3]. Информация зачастую искажается респондентами по различным причинам, включая эффект социальной желательности, стремление представить себя в благоприятном свете или опасения относительно конфиденциальности предоставляемых данных. В этой связи исследователи разрабатывают различные методы стимулирования более искренних ответов [4].

Распространение многочисленных способов сбора данных лишь усиливает методологические трудности: различия между личным, телефонными и онлайн анкетированием формируют специфические эффекты измерения социальных явлений [5]. Немаловажную роль играет и формулировка вопросов, поскольку корректность их постановки во многом определяет адекватность получаемых исследователем ответов [6]. Вместе с тем традиционные опросные методы зачастую не позволяют выявить реальные причины недоверия населения к социологическим исследованиям, поскольку респонденты могут давать социально ожидаемые ответы или избегать прямой критики опросных практик. Таким образом перспективным направлением анализа представляется изучение пользовательских высказываний в социальных сетях, где мнения формулируются спонтанно и слабо подвержены эффекту социальной желательности.

В рамках исследования был проведен содержательный анализ комментариев пользователей социальных сетей, посвященных социологическим опросам. Общий массив данных составил 4995 сообщений, опубликованных в период с января по октябрь 2025 года в социальной сети «ВКонтакте», для сбора данных был составлен поисковый запрос, включающий ключевые слова. Анализ позволил выявить основные нарративы, формирующие отношение пользователей к социологическим исследованиям:

– значительная часть высказываний представляет опросы как инструмент пропаганды и манипуляции общественным сознанием: в обсуждениях нередко встречается пред-

ставление о том, что результаты опросов используются для конструирования «нужной» общественной позиции;

– опросы нередко ассоциируются со схемами сбора персональных данных или потенциальным мошенничеством;

– негативное отношение часто связано с телефонными опросами: пользователи указывают на навязчивость звонков, нехватку времени для участия и негативный опыт взаимодействия с операторами.

– среди пользователей распространено неверие в то, что участие в опросах может повлиять на решение как общественных, так и личных проблем.

– в обсуждениях встречаются высказывания, отражающие сомнение в научности социологических исследований: пользователи обращают внимание на непонятность методики, отсутствие информации о выборке и принципах отбора респондентов, а также на формулировки вопросов, которые воспринимаются как некорректные (характерными являются комментарии следующего типа: «неясно, сколько людей опрошено», «у кого спрашивали», «соцопрос смешной и нереальный»).

Количественное выражение нейтральных и критических оценок представлено следующим образом: из общего массива сообщений положительное отношение к социологическим опросам зафиксировано лишь в 162 высказывания, что составило 3% от общего числа комментариев, отрицательные оценки – 697 сообщений, или 14%.

Полученные результаты позволяют говорить о том, что недоверие к социологическим опросам в значительной степени связано не только с общим уровнем скепсиса к общественным институтам, но и с конкретными представлениями пользователей о механизмах проведения исследований. Анализ дискуссий в социальных сетях позволяет выявить содержательные основания недоверия и тем самым дополнить распространенные в научном сообществе дискуссии.

### Источники и литература

- 1) День социолога – 2025. // ВЦИОМ [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/den-sociologa-2025-wciom> (Дата обращения: 08.03.2026 г.)
- 2) «Ваше мнение очень важно для нас»: россияне интересуются результатами опросов, но не доверяют им. // НАФИ [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/vashe-mnenie-ochen-vazhno-dlya-nas-rossiyane-interesuyutsya-rezultatami-oprosov-no-ne-doverayut-im/> (Дата обращения: 08.03.2026 г.)
- 3) Мягков, А.Ю. Искренность респондентов: концептуальный анализ // Вестник ТГУ. 2004. №3. С. 22-29.
- 4) Мягков, А.Ю. Вопросы методики стимулирования искренних ответов в социологическом опросе // Социология: методология, методы, математическое моделирование (Социология:4М). 2002. № 15. С. 53-70.
- 5) Шкурин, Д.В. Сравнительная оценка качества данных офлайн и онлайн-опросов // Дискуссия. 2015. №8 (60). С. 101-104.
- 6) Аверьянов, Л.Я. Социология: искусство задавать вопросы. / Издание 2-е, переработанное и дополненное. - М., 1998 - 189 с.