Секция «28.6 Когнитивные структуры и креативность в познании личности»

Мета-атрибуция как механизм рефлексивной регуляции причинных объяснений

Научный руководитель – Костенко Василий Юрьевич

Разувай Анна Павловна

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия

E-mail: aprazuvai@edu.hse.ru

В психологии атрибуция рассматривается как механизм объяснения причин событий и поведения. Классические исследования показали, что люди интерпретируют происходящее через систему причинных объяснений, позволяющих упорядочивать социальный опыт (Heider, 1958; Kelley, 1973). В рамках атрибутивной теории достижения было показано, что такие параметры объяснений, как локус причинности, стабильность и контролируемость, определяют эмоциональные реакции, ожидания и поведенческие стратегии субъекта (Weiner, 1985).

Дальнейшее развитие исследований привело к изучению устойчивых атрибутивных предвзятостей. Наиболее известным феноменом является фундаментальная ошибка атрибуции, характеризующаяся тенденцией объяснять поведение других людей преимущественно их личностными характеристиками при недооценке влияния ситуации (Ross, 1977; Choi et al., 1999). Также широко изучается феномен самообслуживающей атрибутивной предвзятости, проявляющаяся в склонности объяснять собственные успехи внутренними причинами, а неудачи - внешними обстоятельствами (Miller & Ross, 1975; Sedikides & Strube, 1997). Эти феномены демонстрируют, что первичные причинные объяснения формируются быстро и автоматически, опираясь на эвристические механизмы когнитивной обработки.

В последние десятилетия параллельно развиваются исследования когнитивной регуляции интерпретаций и эмоциональных реакций. Одним из центральных понятий в этой области является когнитивная переоценка, как стратегия регуляции эмоций, предполагающая изменение причинной интерпретации события с целью модификации эмоционального отклика (Gross, 1998). Эмпирические данные показывают, что способность к когнитивной переоценке связана с более высоким уровнем психологической адаптации, гибкости регуляции и субъективного благополучия (Gross & John, 2003; Aldao et al., 2010).

Несмотря на концептуальную близость данных направлений, исследования атрибуций и когнитивной регуляции развиваются преимущественно параллельно. Атрибутивные теории описывают структуру причинных объяснений и закономерности их искажения, тогда как модели эмоциональной регуляции сосредоточены на изменении субъективного значения ситуации. В результате остается недостаточно разработанным вопрос о том, каким образом человек способен пересматривать собственные причинные объяснения и изменять устойчивые атрибутивные схемы.

Одним из возможных направлений анализа данной проблемы является обращение к метакогнитивным процессам. Метакогниции описываются как система мониторинга и регуляции мышления, включающая осознание собственных когнитивных процессов и управление ими (Flavell, 1979; Efklides, 2008). В этой перспективе причинные объяснения могут рассматриваться как объект метакогнитивного контроля. Это позволяет предположить существование мета-атрибутивного уровня, на котором собственные атрибуции становятся предметом рефлексивного анализа. Под мета-атрибуцией в данной работе понимается

процесс метакогнитивного мониторинга и регуляции причинных объяснений, включающий их осознание, оценку и возможную реконструкцию. В отличие от первичных атрибуций, формирующихся автоматически, мета-атрибуция предполагает рефлексивную переработку интерпретаций, связанную с анализом оснований объяснения и сопоставлением альтернативных причинных версий.

Предполагая существование, мета-атрибутивного уровня регуляции, можно описать возможный механизм его функционирования. На первом этапе возникает первичная атрибуция — автоматическое причинное объяснение события, формирующееся на основе эвристических механизмов обработки информации. Далее следует аффективная реакция, которая закрепляет первоначальную интерпретацию и усиливает ее субъективную значимость. Переход к рефлексивной переработке становится возможным благодаря когнитивному торможению, позволяющему приостановить автоматическое объяснение и создать когнитивную дистанцию между событием и его интерпретацией. После этого активируется объяснительная гибкость, проявляющаяся в генерации и сопоставлении альтернативных причинных объяснений. Завершающим этапом выступает мета-атрибуция — рефлексивная реконструкция причинной интерпретации, при которой субъект осознает собственные атрибутивные схемы и формирует более интегрированную и устойчивую модель объяснения (Razuvai, 2026).

Таким образом, введение понятия мета-атрибуции позволяет рассматривать причинные объяснения не только как результат когнитивной интерпретации события, но и как объект рефлексивной регуляции. Атрибутивные процессы могут быть описаны как многоуровневая система, включающая автоматические объяснения и их последующую метакогнитивную переработку. Выделение мета-атрибутивного уровня открывает перспективу интеграции исследований атрибутивных предвзятостей, когнитивной регуляции и метакогнитивного контроля, а также создает основу для эмпирического анализа механизмов изменения причинных интерпретаций в ситуациях неудачи и неопределенности.

Источники и литература

1) Choi, I., Nisbett, R. E., & Norenzayan, A. (1999). Causal attribution across cultures: Variation and universality. Psychological Bulletin, 125(1), 47–63. https://doi.org/10.1037/0033-2909.125.1.47
2) Efklides, A. (2008). Metacognition. European Psychologist, 13(4), 277–287. doi:10.1027/1016-9040.13.4.277
3) Flavell, J. H. (1979). Metacognition and cognitive monitoring: A new area of cognitive–developmental inquiry. American Psychologist, 34(10), 906–911. https://doi.org/10.1037/0003-066X.34.10.906
4) Gross, J. J. (1998). The Emerging Field of Emotion Regulation: An Integrative Review. Review of General Psychology, 2(3), 271-299. https://doi.org/10.1037/1089-2680.2.3.271
5) Heider, F. (1958). The psychology of interpersonal relations. Wiley.
6) Kelley, H. H. (1973). The processes of causal attribution. American Psychologist, 28(2), 107–128. https://doi.org/10.1037/h0034225
7) Razuvai, A. P. (2026). Meta-attribution as a cognitive mechanism in an academic context: Thematic analysis [Manuscript under review].
8) Ross, L. (1977). The intuitive psychologist and his shortcomings: Distortions in the attribution process. In L. Berkowitz (Ed.), Advances in Experimental Social Psychology (Vol. 10, pp. 173–220). Academic Press. https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60357-3

9) Weiner, B. (1985). An attributional theory of achievement motivation and emotion. Psychological Review, 92(4), 548–573. https://doi.org/10.1037/0033-295X.92.4.548