

## Метакогнитивное чувство уверенности в решении моральных дилемм

Научный руководитель – Горбунова Елена Сергеевна

*Афанасьев Богдан Эдуардович*

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия

*E-mail: beafanasev@edu.hse.ru*

*Аннотация.* В современной когнитивной психологии метапознание концептуализируется как способность субъекта осмыслять, оценивать, мониторить и контролировать свои когнитивные процессы. Одним из видов метапознания являются метакогнитивные чувства, которые определяются как аффективные переживания, возникающие у субъекта по поводу его когнитивных процессов. Их классификация крайне обширна и неоднозначна, но чувство уверенности является одним из самых эмпирически воспроизводимых. Нам интересны особенности данного метакогнитивного чувства в морально окрашенном контексте. Полагаясь на имеющиеся эмпирические данные, мы предполагаем, что уверенность в морально окрашенном контексте будет выше, чем в морально не окрашенном. Для проверки данного предположения мы модифицировали предыдущее исследование влияния загрузки рабочей памяти на проявление эффекта фрейминга, пытаюсь объяснить результаты которого мы выдвинули версию о модулирующем влиянии чувства уверенности, которое в моральном контексте должно оказаться сильнее.

*Ключевые слова:* метапознание, метакогнитивные чувства, уверенность, моральные дилеммы

Метапознание, в современных исследованиях понимаемое как способность осмыслять, перспективно или ретроспективно оценивать свои когнитивные феномены, контролировать их [3], является одним из важнейших эволюционных адаптивных феноменов психики человека. В современной классификации метакогниций выделяют: метакогнитивные знания (epistemological understanding) [2], метакогнитивная регуляция (control and monitoring) [1], метакогнитивные чувства (affective experiences that concern the subject's mental processes and capacities) [4]. Хотя существует точка зрения о том, что все метакогнитивные чувства (далее - МКЧ) имеют общий источник и различаются лишь словесными обозначениями в теории, но не в реальности (неспецифический подход), доминирующей концепцией остается специфический подход, в рамках которого предпринимается попытка составления таксономии МКЧ. Все МКЧ являются аффективными переживаниями с положительной или отрицательной валентностью, феноменально осознаваемыми, помогают субъекту справляться с неопределенностью, влияют на мотивационную сферу субъекта, отражаются в физиологических, телесных проявлениях [4]. Одним из самых воспроизводимых видов МКЧ в таких таксономиях является МКЧ уверенности.

МКЧ уверенности можно дать следующее определение — это убеждение в правильности выбора или предъявленного утверждения на основе имеющихся данных [5]. Флеминг [3] выделяет в вынесении суждения об уверенности четыре компонента: репрезентация неопределённости, формирование пропозициональной, вынесение сформированной уверенности вовне, модулирующие все три предыдущие компонента само-модели, представления человека о своей собственной мыслительной компетентности. Операционализировать конструкт чувства уверенности можно через оценку по шкале Ликерта и подобные методики в экспериментальных процедурах.

Одним из современных направлений в исследованиях МКЧ уверенности является изучение отличий данного чувства в принятии решений в морально окрашенном контексте, который обычно операционализируется как решение моральных дилемм. На основании чего мы можем полагать существование отличий? Раз для формирования МКЧ уверенности важен фактор само-моделей, то отличия моральной уверенности могут корениться в особенностях само-моделей мышления о морали. Имеются эмпирические свидетельства: средняя уверенность в моральных суждениях выше чем в не-моральных [7], уверенность в моральных суждениях менее подвержена коррекции и фасилитации [6]. Впрочем, на данный момент в этой области имеется множество как теоретических, так и эмпирических лагун, которые мы постараемся немного заполнить своим экспериментальным исследованием.

Ранее нами был проведен эксперимент, посвященный изучению влияния загрузки рабочей памяти (РП) и социального влияния на проявление эффекта фрейминга в решении моральных дилемм. Эксперимент включал в себя 60 проб, разбитых на 4 блока по 15 проб, между блоками была фаза отдыха. Эксперимент состоял из 2 блоков с загрузкой РП и двух блоков без загрузки РП, 30 проб без фрейминга (филлерные дилеммы, БФ), 15 проб с позитивным фреймингом (ПФ) и 15 с негативным фреймингом (НФ). Структура пробы представляла собой следующее: демонстрация фиксационного креста, загрузка рабочей памяти, демонстрация текста дилеммы для чтения, выбор варианта решения, оценка социального влияния, проверка загрузки РП. Мы не обнаружили увеличения выраженности эффекта фрейминга при загрузке рабочей памяти. Дизайн эксперимента представлен на рисунке 1.

Рис. 1

Нами выдвинуто предположение о том, что эффект РП должен быть обусловлен промежуточной переменной, которой может стать МКЧ уверенности. Так же мы отказались от исследования социального влияния из-за некорректности подобного дизайна для изучения такого феномена. Кроме того, мы изменили дизайн стадии принятия решения, внедрив в нее парадигму двухальтернативного вынужденного выбора для исключения артефактов измерения. Итак, в нашем эксперименте будет две независимые переменные (НП): загрузка рабочей памяти (три уровня: нет загрузки РП, загрузка – 2 элемента (две несвязанные согласные), загрузка – 4 элемента (четыре несвязанные согласные) и тип фрейминга (БФ, НФ, ПФ, при этом НФ и ПФ – это моральные дилеммы в истинном смысле слова, а БФ – филлерные дилеммы, не-моральные дилеммы), две зависимые переменные (ЗП): утилитарность решений, уровень МКЧ уверенности.

Исходя из предыдущих теоретических и эмпирических данных мы предлагаем следующую основную гипотезу: при решении моральных дилемм уровень МКЧ уверенности будет в среднем выше, чем при решении филлерных дилемм. Эмпирическая гипотеза: в условиях ПФ и НФ утилитарность решений и уровень МКЧ уверенности по шкале Ликерта будет значимо выше, чем в условии БФ. Планируемый объем выборки с опорой на Gpower – 60 человек. Для анализа данных будет использован дисперсионный анализ. Дизайн для настоящего исследования представлен на рисунке 2.

Рис. 2

Полученные результаты помогут нам продвинуться в понимании влияния метакогнитивных чувств на процесс принятия решений и в определении особенностей МКЧ уверенности в морально окрашенном контексте.

## Источники и литература

- 1) 1. Ackerman R., Thompson V. Meta-Reasoning: Monitoring and Control of Thinking and Reasoning // Trends in Cognitive Sciences. 2017. Vol. 21, no. 8. P. 563–574.

- 2) 2. Kuhn D., Dean D. Metacognition: A bridge between cognitive psychology and educational practice // *Theory Into Practice*. 2004. Vol. 43, no. 4. P. 268–273.
- 3) 3. Fleming S. M. Metacognition and confidence: A review and synthesis // *Annual Review of Psychology*. 2024. Vol. 75. P. 241–268.
- 4) 4. Fernández Velasco P., Loev S. Metacognitive feelings: A predictive-processing perspective // *Perspectives on Psychological Science*. 2025. Vol. 20, no. 4. P. 691–713.
- 5) 5. Pouget A., Drugowitsch J., Kepecs A. Confidence and certainty: distinct probabilistic quantities for different goals // *Nature Neuroscience*. 2016. Vol. 19, no. 3. P. 366–374.
- 6) 6. Yoder K. J., Decety J. Moral conviction and metacognitive ability shape multiple stages of information processing during social decision-making // *Cortex*. 2022. Vol. 151. P. 162–175.
- 7) 7. Schooler L., Okhan M., Hollander S., Gill M., Zoh Y., Crockett M. J., Yu H. Confidence in moral decision-making // *Collabra: Psychology*. 2024. Vol. 10, no. 1. Art. 121387.