

Секция «24.15 Государства-цивилизации в многополярном мире: сравнительный анализ»

Модели государственного строительства и представление о многополярном порядке: сравнительный политический анализ «Государство-цивилизация» в Китае, России и Индии.

Научный руководитель – Аникин Даниил Александрович

Ли Чэньжун

Аспирант

Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, Факультет гуманитарных и социальных наук, Москва, Россия

E-mail: lichenrong0219@gmail.com

В 2023 году в концепции внешней политики Российской Федерации концепция «государство-цивилизация» впервые была поднята до уровня национальной стратегии [5]. Одновременно с этим возникли нарратив «цивилизационного государства» китайского учёного Чжан Вэйвэй и дискурс цивилизационной идентичности индийского правительства Моди. Стоит изучить, как различия в моделях государственного строительства Китая, России и Индии, которые все идентифицируют себя как «цивилизационные государства», сформировали их различное представление о формирующемся многополярном порядке.

В данной статье государственное строительство рассматривается в трёх основных измерениях: модель территориальной интеграции (центральные-местные отношения, механизмы управления границами) влияет на чувствительность государства к суверенным границам и сферам влияния; модель этнической интеграции (многоэтнические/многокультурные механизмы интеграции) влияет на его отношение к плюралистическому сосуществованию и этническому самоопределению; и характеристики институционального потенциала (эффективность реализации политики) влияют на его предпочтение международному институциональному строительству и многостороннему сотрудничеству. Различные сочетания этих трех факторов сформировали уникальное представление каждой страны о многополярном порядке. В данной статье на основе сравнительного анализа Китая, России и Индии раскрывается логика поведения цивилизационных государств в многополярном порядке.

Ключевой особенностью государственного строительства в Китае является **постепенное построение в рамках преемственности**. Со времен династий Цинь и Хань была создана система уездов, при этом централизация и местное самоуправление долгое время сосуществовали. Современная этническая интеграция в Китае следует рамкам «плюралистического единства», создавая политическое единство при сохранении культурного разнообразия. С точки зрения институционального потенциала Китай продемонстрировал эффективное исполнение и преемственность политики. Эта внутренняя модель проецируется на воображение внешнего порядка, представляя себя как многополярный порядок «общинного типа». Профессор Чжан Вэйвэй отметил, что Китай делает акцент на «сочетании традиций и современности», от цивилизационного взгляда на «гармонию без единообразия» до отстаивания «сообщества с общим будущим для человечества», отражая распространение внутренней логики «плюралистического единства» на международный уровень [3]. В отличие от западной бинарной логики «либо друг, либо враг», Китай склонен рассматривать других как «потенциальных друзей», создавая пространство для мирного сосуществования.

Процесс государственного строительства в России отличается отчетливо **фрагментарным характером**: от Киевской Руси до постсоветского переходного периода каждый раскол сопровождался фундаментальной перестройкой формы государства. Путин

неоднократно подчеркивал, что Россия, как «цивилизационное государство, укрепленное русским народом, русским языком, русской культурой, русским православием и традиционными религиями», «избежала распада в этом хаотическом мире»[1]. Этот разрыв связан с оборонительной внутренней логикой — акцент на сферах влияния, стратегических буферах и цивилизационной уникальности при сохранении высокой степени бдительности по отношению к Западу. Как отметил исследователь Валдайского клуба Барабанов, российский дискурс о цивилизационном государстве является одновременно необходимостью внутренней интеграции и ценностным сопротивлением однополярному миру[4].

В основе индийского национального строительства лежат **консультации и интеграция в плюралистическом контексте**. Исторически период объединения был относительно коротким. После обретения независимости произошло объединение крайнего многообразия — сложного переплетения языка, религии, касты и этнической принадлежности — посредством демократических систем и федеративных устройств. Неру подробно описал преемственность Индии как древней цивилизации в своей книге «Открытие Индии», а Ганди подчеркнул ценность сельского самоуправления и духовной цивилизации[2]. Современная индийская цивилизация представляет три основных направления: отказ от западных колониальных нарративов, возрождение индийской исконной цивилизации и содействие построению многополярного мира. Эта внутренняя плюралистическая модель консультаций — гибкое маневрирование между крупными державами, стремление к стратегической автономии и избегание привязки к какому-либо одному лагерю — согласуется как с «неприсоединением» Неру, так и с «многосторонним альянсом» Моди.

Три воображаемых порядка вместе составляют сложную картину формирующегося многополярного мира. Профессор Андрей Виноградов из Института востоковедения Российской академии наук считает, что однополярный мир препятствовал развитию цивилизационных государств и что в будущем необходимо строить новый глобальный и региональный порядок. Александр Ломанов, директор Азиатско-Тихоокеанского исследовательского центра Российской академии наук, далее предложил, чтобы версия цивилизационных государств 2.0 сосредоточилась на решении проблемы «как достичь консенсуса по общим ценностям» [3]. Сравнительный анализ в данной работе показывает, что цивилизационные государства неоднородны, и различия в их внутренних путях государственного строительства глубоко повлияли на их понимание и стремление к многополярному порядку. Понимание этих различий поможет нам более точно осмыслить сложную динамику формирующегося многополярного порядка — это не только многополяризация власти, но и сосуществование и взаимодействие множественных логик порядка.

Источники и литература

- 1) Ильин И. А. Наши задачи. Статьи 1948-1954 гг. : в 2 т. // И. А. Ильин. — Париж : Изд. Русского обще-воинского союза, 1956.
- 2) Jawaharlal Nehru, The Discovery of India . // Signet Press, Calcutta, 1946.
- 3) У Ханфэй. Изучение цивилизационных государств и нового многополярного мирового порядка в России: итоги Форума мыслителей 2024 года. Институт Китая при Фуданьском университете. 2024.
- 4) Барабанов, О. «Цивилизация-государство»: теория и практика. // Валдайский клуб. 10 октября 2023.
- 5) И. Н. Тимофеев. Государство-цивилизация и политическая теория. // Валдайский клуб. 2023.