

Секция «24.15 Государства-цивилизации в многополярном мире: сравнительный анализ»

Цивилизационные модели мирового порядка в официальных медиа России и Китая: сопоставление концептов культурного суверенитета и «общества единой судьбы человечества»

Научный руководитель – Капогузов Евгений Алексеевич

Тагунова Анна Михайловна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра государственной политики, Москва, Россия

E-mail: ana.tagunova@mail.ru

В 2020-е гг. международные отношения всё в большей степени характеризуются конкуренцией нормативных представлений о желаемом мировом порядке. Наряду с институциональными и военно-политическими факторами возрастает значение символической политики и ценностных нарративов, через которые государства формируют легитимацию собственной внешней политики и интерпретацию глобальных процессов. В этом контексте особую роль играют государства, апеллирующие к цивилизационной идентичности как основанию международного позиционирования и альтернативных моделей глобального развития.

Ключевым каналом артикуляции подобных нормативных проектов выступают официальные медиа, выполняющие функцию стратегической внешнеполитической коммуникации и публичной дипломатии. Среди наиболее институционализированных ценностных концептов последних лет выделяются российский дискурс культурного (ценностного) суверенитета и китайская концепция «общества единой судьбы человечества». Несмотря на значительное число исследований, посвящённых цивилизационному подходу, мягкой силе и медиадискурсу внешней политики, комплексный сравнительный анализ репрезентации данных ценностных концептов в официальных медиа России и Китая представлен в научной литературе фрагментарно.

Цель работы — выявить особенности репрезентации цивилизационных моделей мирового порядка в официальных медиа России и Китая. Методологическую основу составляют контент- и дискурс-анализ публикаций государственных информационных агентств и международных медиаплатформ за период 2022–2025 гг., позволяющие выявить устойчивые смысловые маркеры и коммуникативные стратегии внешнеполитической риторики.

Китайская концепция «общества единой судьбы человечества» рассматривается в научной литературе как нормативный проект глобального управления, ориентированный на формирование альтернативной модели международного порядка, основанной на взаимозависимости государств, устойчивом развитии и культурном многообразии. В официальных медиа КНР данный концепт репрезентируется через устойчивые лексико-семантические конструкции сотрудничества, взаимной выгоды, глобальной взаимосвязанности и коллективной ответственности, формируя образ Китая как цивилизационного центра, претендующего на роль интеграционного актора в мировой политике.

Российский дискурс культурного суверенитета формируется в логике нормативного обоснования права государств на самостоятельную ценностную модель развития. В медиадискурсе он сопровождается риторикой исторической преемственности, культурной идентичности и критикой универсалистских подходов к глобальному развитию, конструируя образ России как государства-цивилизации, ориентированного на сохранение культурного многообразия и принцип суверенного равенства в международных отношениях.

Сравнительный анализ позволяет выявить различия коммуникативных стратегий цивилизационного позиционирования. Китайская медиарепрезентация носит интеграционный и кооперативный характер и направлена на формирование образа ответственного участника глобального управления. Российская медиакommunikация имеет более выраженную суверенитет-ориентированную направленность и акцентирует проблематику культурной автономии и политической независимости. Данные различия отражают особенности внешнеполитических стратегий государств-цивилизаций в формирующемся многополярном мировом порядке.

Таким образом, официальные медиа выступают важным инструментом конструирования цивилизационных моделей мирового порядка и трансляции конкурирующих нормативных проектов в глобальном информационном пространстве.

Источники и литература

- 1) Liu N. A Community of Shared Future for Mankind: News Discourse Analysis of Belt and Road Environmental Cooperation // *Frontiers in Psychology*. 2023. Vol. 14. URL: <https://revistas.utadeo.edu.co/index.php/razoncritica/article/view/Community-Shared-Future-Humanity-Developing-Emotional-Community> (дата обращения: 02.03.2026).
- 2) Verly F. Community of Shared Future for Humanity: A Developing Emotional Community? // *Razón Crítica*. 2022. № 13. URL: <https://revistas.utadeo.edu.co/index.php/razoncritica/article/view/Community-Shared-Future-Humanity-Developing-Emotional-Community> (дата обращения: 02.03.2026).
- 3) Sun J. The Thought of a Community with Shared Future for Mankind and the Construction of China's International Political Economy // *China Political Economy*. 2024. URL: https://www.econstor.eu/bitstream/10419/319481/1/1915241251.pdf?utm_ (дата обращения: 02.03.2026).
- 4) Dan H. A Critical Discourse Analysis of the Belt and Road Initiative and the Community of Shared Future for Mankind in Media. 2025. URL: <https://www.hillpublisher.com/UpFile/202511/20251117091528.pdf> (дата обращения: 02.03.2026).
- 5) Семёнов А. В. Концепция «сообщества единой судьбы человечества» во внешнеполитической стратегии КНР // *Мировая экономика и международные отношения*. 2019. Т. 63. № 8. С. 5–14. URL: <https://www.imemo.ru/publications/periodical/meimo/archive/2019/8-t-63/china-domestic-and-foreign-policies/the-community-of-a-shared-future-for-humankind-concept-in-chinas-foreign-policy-strategy> (дата обращения: 02.03.2026).
- 6) Семененко И. С. (ред.) *Идентичность: личность, общество, политика*. М.: ИМЭМО РАН, 2023. URL: <https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2023/Identichnost-Semenenko-2023.pdf> (дата обращения: 02.03.2026).
- 7) Мчедлова М. М. *Цивилизационные нарративы в политическом дискурсе: ценности и смыслы* // *Идентичность: личность, общество, политика*. М.: ИМЭМО РАН, 2023. URL: <https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2023/Identichnost-Semenenko-2023.pdf> (дата обращения: 02.03.2026).