

Воспоминания оппозиционного депутата и их ценность как источника: случай Бориса Двинова

Научный руководитель – Гусев Алексей Викторович

Ковалев Глеб Олегович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Москва, Россия

E-mail: kgo0608@mail.ru

Мемуаристика, как и все прочие группы источников личного происхождения, с одной стороны, активно используется историками, с другой, всегда требует критического анализа. Слепок личности несет в себе как ценность, так и опасность для исследователя, в связи с чем каждый мемуарный источник должен быть подвергнут специальному рассмотрению.

Объектом данного исследования являются труды Бориса Львовича Двинова (1886-1968): его воспоминания о работе депутата Моссовета и очерк, описывающий положение партии меньшевиков в 1921–1922 гг., выпущенные при поддержке The Inter-University Menshevik project в начале второй половины XX века. Вводные части последнего, написанные Леопольдом Хаймсоном и деятелем Союза социал-демократической молодежи периода 1921–1922 гг. Б.М. Сапиром, дают незначительные, но весьма важные, поскольку Двинов в работе не останавливается на своем прошлом, биографические детали: автор был «левым меньшевиком», сторонником Мартова (что согласуется с духом текста), выступившим в годы Первой Мировой войны в качестве меньшевика-интернационалиста; он участвовал в революциях как 1905, так и 1917 годов и являлся депутатом Московского Совета, в котором упорно отстаивал меньшевистское требование демократизации советских органов. [7, 8] Содержательно его работы описывают работу столичной группы РСДРП в период от начала борьбы с большевиками в Совете и вплоть до перехода её на нелегальное положение.

Конечно, записи содержат все недостатки, свойственные трудам мемуарного характера: Двинов явно преувеличивал собственное значение в происходивших событиях (в воспоминаниях он предстает чуть ли не основным действующим лицом московской группы меньшевиков и, более того, ЦК, в то время как его представленность даже в тематически отобранных документах периода весьма незначительна) [11-13], совершал ошибки фактического характера (путал некоторые даты и фамилии, например Розенгольц у него превращается из А.П. в А.И.) [1, с. 11], а периодически противоречил сам себе. Особенно ярким примером последнего является случай, связанный с поставками «Социалистического вестника», журнала РСДРП, издававшегося Заграничной делегацией: описывая пути доставки его в Россию, Двинов отмечает 3 варианта передачи и сперва заявляет, что они никогда не работали одновременно, а через некоторое время указывает, что пик получения «вестника» приходился на период функционирования всех путей доставки. [2, с. 35, 74]. Последнее может быть обусловлено тем, что, вероятно, записки писались на протяжении двух лет в разных местах и условиях, поскольку в примечании самого автора указан 1923 год, а завершается текст подписью: «Берлин, декабрь 1924». [2, с. 16, 154] Также Двинов периодически пишет о себе самом в третьем лице, что может вызывать путаницу в восприятии.

В чем же ценность рассматриваемых воспоминаний? Отличительной чертой обеих работ является использование приложения, включающего документы и публикации в пери-

одической печати. Более того, в рамках воспоминаний о Московском Совете автор дополнительно использует материалы и расчеты современников и авторов по теме, например, Б. Волина и «тов. Кукушкина» [1, с. 38-40], что повышает достоверность приводимых сведений. Однако и не это главное. Ключевым фактором, определяющим ценность его трудов, особенно по Моссовету, не оставшихся ни в одном экземпляре в публичных библиотеках России, является отражение воззрений советской оппозиции. В советское время вышло большое количество воспоминаний, в первую очередь юбилейных, которые сформировали государственный исторический миф по теме. Наличие идеологически противоположного источника позволяет нам верифицировать имеющуюся информацию и дополнить документальную картину, а, тем самым, лучше проследить становление большевистской власти в Москве и нюансы функционирования Совета.

Так, опираясь на официальные стенограммы [3, с. 85; 4, с. 56; 5, с. 73], можно зафиксировать постоянную и только нарастающую проблему крайне низкой посещаемости заседаний и частого ухода с них, добавление же мемуарного материала позволяет осознать необходимость оппозиции для нормальной работы Совета [1, с. 100-106]: возникавшая полемика поддерживала интерес и способствовала вовлечению рабочих в советскую работу, в то время как функционирование Совета в качестве механизма одобрения решений РКП(б) усугубляло кризис участия.

Таким образом, можно заявить, что воспоминания Б.Л. Двинова, на создание которых не повлиял принцип большевистской партийности, являются важнейшим источником для формирования объективной картины деятельности Московского Совета, а потому требуют «оцифровки» и нового издания с соответствующим научным комментарием..

Источники и литература

- 1) Двинов Б.Л. Московский Совет рабочих депутатов 1917–1922. Воспоминания [Inter-university project on the history of the Menshevik movement. Paper №1]. New York. 1961. 188 с.
- 2) Двинов, Б.Л. От легальности к подполью. (1921-1922). Приложение: Г. Кучин-Оранский. Stanford: Hoover Institution. 1968. 201 с.
- 3) Заседание Пленума МСРиКД 25-го февраля 1919 года // Стенографические отчеты заседаний Московского совета рабочих и красноармейских депутатов. М.: 11-я Государственная типография. 1919. №6. С. 85-100.
- 4) Заседание Пленума МСРиКД 11-го февраля 1919 года // Стенографические отчеты заседаний Московского совета рабочих и красноармейских депутатов. М.: 11-я Государственная типография. 1919. №4. С. 45-56.
- 5) Заседание Пленума МСРиКД 18-го февраля 1919 года // Стенографические отчеты заседаний Московского совета рабочих и красноармейских депутатов. М.: 11-я Государственная типография. 1919. №5. С. 61-77.
- 6) Звавич В.И. Бежавший от войны: О Российском Ученом-Эмигранте Б.М. Сапире // История и архивы. 2021. №2. С. 100-106.
- 7) Меньшевики в большевистской России. 1918–1924. / Меньшевики в 1918 году М.: РОССПЭН, 1999. 797 с.
- 8) Меньшевики в большевистской России. 1918–1924. / Меньшевики в 1919–1920 гг. М.: РОССПЭН, 2000. 934 с.
- 9) Меньшевики в большевистской России. 1918–1924. / Меньшевики в 1921–1922 гг. М.: РОССПЭН, 2000. 622 с.

- 10) Сапир Б.М. Введение // Двинов Б.Л. От легальности к подполью. (1921-1922). Stanford: Hoover Institution. 1968. С. 9-14.
- 11) Haimson L.H. Preface // Двинов Б.Л. От легальности к подполью. (1921-1922). Stanford: Hoover Institution. 1968. С. 5-8.