

Союз освобождения: выбор пути развития в условиях революционного кризиса (февраль-март 1905 г.).

Научный руководитель – Трямкин Михаил Сергеевич

Трямкин Михаил Сергеевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Москва, Россия

E-mail: MichealTryamkin@yandex.ru

В 1905 году перед Союзом освобождения все более отчетливо вставал вопрос об определении дальнейшей судьбы организации. Время требовало от освободителей определить точный политический облик организации, разработав программу. Наиболее актуальным это стало с появлением вопроса об участии в выборах в Государственную думу в контексте событий февраля 1905 года. Параллельно с внутренним развитием «Союз освобождения» пытался сочетать работу над координацией широких общественных сил через создание профессиональных союзов и организацию различных съездов с непосредственным участием в них.

После первых трех номеров за 1905 год журнал «Освобождение» в № 67 возвращается к обсуждению программы Союза. В статье «Демократическая партия и ее программа» редактор журнала П.Б. Струве обобщал предыдущий опыт разработки программы [3, 278]. Д.И. Шаховской отмечает, что начавшееся широкое общественное движение лишало Совет возможности планомерно разрабатывать программу, вынуждая прибегать к ускоренному принятию решений. Единство Союза поддерживалось частным обменом мнений, который происходил чаще всего в Петербургском и Московском отделах организации [8, 581]. Попытки правительственных реформ также способствовали активизации деятельности Союза на этом направлении.

Вышедший 18 февраля рескрипт на имя министра внутренних дел А.Г. Булыгина «поставил перед освободителями новую задачу: всеми силами постараться повлиять на возможно широкую постановку и благоприятный исход намеченной работы» [8, 582]. 24 февраля состоявшийся съезд земцев-конституционалистов принял положение, которое затем будет подано на высочайшее имя, о допущении к участию в булыгинской комиссии представителей земств [8, 583]. Также в «Русских ведомостях» [7], а затем и в «Освобождении» [4, 294], была опубликована аграрная программа съезда. «Союз освобождения» воспринял эту программу, соединив ее с тезисами из статьи 1903 г. С.Н. Булгакова об аграрном вопросе [1, 153] для формирования единой конституционной платформы. Параллельно с этим происходила корректировка тактики, описание которой «корректно» [8, 584] попало в заметки «Освобождения» [3, 281]. Суть заключалась в расширении «конституционно-демократической» пропаганды на крестьян и рабочих; продолжилось активное формирование собраний и союзов в городах.

Также началась работа над подготовкой III съезда Союза, который должен был утвердить общую программу организации. Одной из принципиальных проблем была интеграция политических и социально-экономических требований в единую концепцию [8, 585]. Политические вопросы были достаточно хорошо освещены на страницах журнала «Освобождение» и в недавно вышедшем проекте «освободительской» конституции [1, 669–672]. Проект программы, который ранее уже был представлен Совету Союза в октябре 1904 года, передавался в региональные отделы для обсуждения. Программа получилась компромиссной. Это было отдельно отмечено в комментариях: «Настоящая программа пред-

ставляет собою то общее, на чем объединились все группы Союза Освобождения. . . » [5, 306]. Только номинальное единство Союза отмечал и П.Н. Милюков [2, 113].

Программа была представлена необычным для подобных документов образом — в виде статьи, в которой описывались общие принципы переустройства российского государства. Обсуждение самой программы не вызвало бурных споров на съезде ввиду общего осознания необходимости такого документа для участия в выборах. Линия раскола проходила в вопросах тактики. Как отмечал Милюков, различия во взглядах проявились, когда речь зашла о принятии «реальных» политических решений, последовавших летом 1905 года [2, 113–114]. Поэтому за внешним успехом III съезда начинал прорисовываться кризис Союза, вызванный соединением разных по степени радикализации элементов в его составе [8, 585].

Таким образом, в период с февраля по март «Союз освобождения» решал главную текущую задачу — создание программы для определения общих основ конституционного движения. Программа была создана в марте, но «объединяющей» она не стала, и в этом сказался политически разнородный состав организации. Отсюда и возник тупик в развитии Союза. Способность договариваться на теоретическом уровне не вела к совместной координации действий, что в политических условиях революционного кризиса было принципиально важным. Развитие политической ситуации в России показало, что объединение разных общественных кругов и создание конкретной программы при условии сохранения тактических разногласий приводят к внутреннему разрыву. Такое противоречие стало очевидным в августе 1905 года на IV съезде Союза. Тогда же было принято решение о создании на более узких общественных основах конституционно-демократической партии.

Источники и литература

- 1) Водовозов В.В. «Жажду бури. . . » Воспоминания. Дневник М., 2024
- 2) Милюков П.Н. Год борьбы // Русские записки Т. VIII-IX Париж, 1938.
- 3) Освобождение 1903, № 9 (33).
- 4) Освобождение 1905, №67.
- 5) Освобождение 1905, №68.
- 6) Освобождение 1905, №69-70.
- 7) Русские ведомости 1905, №58
- 8) Шаховской Д.И. Союз освобождения // Либеральное движение в России 1902-1905 М., 2001