

Секция «10.4 Финансово-правовые механизмы государственного управления: поиск новых драйверов регулирования в условиях глобальных вызовов»

Финансово-правовые механизмы «экологического регулирования»: эффективность платы за негативное воздействие на окружающую среду при сбросах загрязняющих веществ

Научный руководитель – Старова Екатерина Владимировна

Шпира Мария Юрьевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Кафедра правовых дисциплин, Москва, Россия

E-mail: shpiramaria@gmail.com

В рамках данного исследования рассматривается специфика исчисления платы за негативное воздействие на окружающую среду (далее - платы за НВОС, ПНВОС) в отношении такого вида воздействия как сброс загрязняющих веществ в водные объекты. Ключевой тезис заключается в том, что фискальная и «природоохранная» эффективность платы за НВОС при сбросах сточных вод всецело обусловлена качеством и непротиворечивостью предшествующей административной процедуры нормирования – т.е. установления нормативов допустимых сбросов.

Актуальность исследования определяется тем, что современное интенсивное промышленное развитие и растущее потребление создают колоссальное давление на природные ресурсы, в том числе – при сбросах загрязняющих веществ в водные объекты, вызывая негативные экологические последствия (например, добыча полезных ископаемых, нефтепереработка, гидроэнергетика). Поэтому ключевой задачей государства является создание эффективного финансово-правового механизма, минимизирующего экологический ущерб при одновременном развитии промышленности.

Перспективным инструментом для достижения выше обозначенных целей представляется механизм прямого соотнесения размера ПНВОС с реальным объемом последствий. Внедрение такой системы, предполагающей компенсацию ущерба хозяйствующими субъектами, позволит аккумулировать средства для финансирования природоохранных мероприятий и восстановления природных ресурсов [5,6].

Финансовое обязательство по внесению платы за НВОС является производным от административного акта – установления нормативов допустимого воздействия. Согласно статье 22 Федерального закона № 7-ФЗ, для осуществления сбросов загрязняющих веществ необходимо получение соответствующего разрешительного документа (комплексного экологического разрешения, декларации о воздействии или утвержденных нормативов допустимых сбросов), в котором фиксируются нормативы допустимых сбросов и, в установленных случаях, временно разрешенные сбросы (лимиты). Именно эти количественные параметры, определенные в процессе административного нормирования, служат первичными данными для исчисления ПНВОС в соответствии с Постановлением Правительства РФ [4]. Таким образом, система нормирования выполняет функцию ценозадающего механизма, осуществляя перевод физических единиц измерения загрязнения (массы веществ) в экономические категории (денежное обязательство). Нарушение установленных нормативов влечет не только административную ответственность по статье 8.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [2], но и существенное увеличение финансового бремени посредством применения повышающих коэффициентов (в 25 раз за сверхлимитный сброс).

Финансовый аспект механизма проявляется в его двойственной природе. С одной стороны, он выполняет фискальную функцию, формируя целевые бюджетные поступления (согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации [1], 95% платы за НВОС зачисляется в бюджеты субъектов Федерации). Однако, представляется, что основная цель системы платы за НВОС – не пополнение бюджета (фискальная функция), а компенсация вреда природе (компенсационная функция) [3]. Выделяемые средства должны иметь целевое назначение – т.е. использоваться исключительно для восстановления благоприятной окружающей среды, возмещения ущерба природе. Что касается регулирующей функции, направленной на снижение воздействия на окружающую среду, то эмпирические данные свидетельствуют о ее недостаточной эффективности. Так, основная масса платежей за сбросы сточных вод (по отчетам Росприроднадзора) поступает за воздействие в пределах установленных нормативов, [7], а доля платежей за сверхлимитное воздействие незначительна, что означает применение коэффициента 1 (то есть базового) и должно рассматриваться в качестве положительного эффекта. Однако, по мнению автора, это обусловлено скорее как сложностями процедурного доказывания факта превышения, так и структурными проблемами самого механизма. Во-первых, для многих предприятий плата за сбросы зачастую экономически менее обременительна, чем инвестиции в модернизацию фильтров и иных очистных сооружений. Во-вторых, сложность доказывания самого факта сверхлимитного сброса снижает риски применения повышенных коэффициентов. В результате механизм не создает достаточного финансового стимула для снижения массы сбросов.

Концепция ПНВОС при сбросах загрязняющих веществ в практическом аспекте требует корректировки и пересмотра, в том числе, в отношении вышеупомянутой компенсационной функции, которая должна быть сформирована за счет предоставления государством специальных и – самое главное – экономически выгодных условий стимулирования плательщиков ПНВОС к уменьшению негативного воздействия, а не за счет перераспределительной функции бюджетной системы, поскольку на практике это не является эффективным.

Базовый тариф за воздействие в пределах лимита должен быть существенно понижен, чтобы не быть избыточным финансовым бременем. Одновременно с этим необходимо в разы увеличить коэффициенты за сверхлимитное воздействие: чем больше превышение нормативов, тем выше кратность платежа. Ключевая цель – сделать экономически невыгодным даже кратковременный выход за установленные нормативы. Плата за сверхлимит должна заведомо и значительно превышать стоимость предотвращения этого сброса посредством модернизации очистных сооружений.

Источники и литература

- 1) 1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3823.
- 2) 2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.02.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
- 3) 3. Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 02.07.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.
- 4) 4. О внесении изменений в Правила исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 3 марта 2017 г. № 255 // СПС «Консультант Плюс».
- 5) 5. Тюнякова О. С. Плата за негативное воздействие на окружающую среду как элемент экономического механизма охраны окружающей среды // Вестник Московского

университета им. С.Ю. Витте..2017. №. 1 (10). С. 11-14.

- 6) 6. Щербакова И.Н., Файберг Т.В. Совершенствование финансового регулирования сферы обращения с твердыми коммунальными отходами // Известия Байкальского государственного университета. 2020. Т. 30. № 2. С. 282.
- 7) 7. Отчет о деятельности Федеральной службы по надзору в сфере природопользования за 2025 год [Электронный ресурс]. – М.: Росприроднадзор, 2024. – URL: <https://rpn.gov.ru> (дата обращения: 20.02.2026).
- 8) 8. Environmental Taxation and Environmental Policy: The Case of the Nordic Countries // Nordic Council of Ministers, TemaNord 2018:542. Copenhagen, 2018. URL: <https://norden.diva-portal.org/smash/get/diva2:1221429/FULLTEXT01.pdf> (дата обращения: 27.02.2026).