Секция «10.2 Финансовая безопасность Российской Федерации в условиях новой реальности»

Преступления, посягающие на интересы кредиторов: некоторые вопросы квалификации

Научный руководитель – Молчанов Александр Васильевич

Николаев Вадим Александрович

Выпускник (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Кафедра экономических и финансовых расследований, Москва, Россия

E-mail: vadyusha_nikolaev7420@mail.ru

Преступления, посягающие на интересы кредиторов: некоторые вопросы квалификации

Актуальность темы исследования обусловлена следующим. В последние годы наблюдается устойчивый рост преступлений против интересов кредиторов. В 2023 году зарегистрировано более 8000 таких деяний (+12,3% к 2022 г.), а ущерб составил около 35 млрд рублей. Количество заявлений о банкротстве выросло на 28,7%, при этом в каждом пятом случае выявлялись признаки преднамеренного банкротства. Объём просроченной задолженности превысил 3,2 трлн рублей. Раскрываемость подобных преступлений остаётся низкой — около 25%, что свидетельствует о несовершенстве правовых механизмов.В доктрине и практике сохраняются сложности квалификации преступлений, посягающих на интересы кредиторов. Это связано с наличием смежных составов в УК РФ, высокой латентностью и использованием сложных схем вывода активов.

Система норм об ответственности за посягательства на интересы кредиторов включает:

- ст. 176 УК РФ (незаконное получение кредита путём предоставления ложных сведений);
- ст. 177 УК РФ (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности);
- ст. 195–197 УК РФ (преступления при банкротстве: неправомерные действия, преднамеренное и фиктивное банкротство).

Объединяющим признаком выступает объект — интересы кредиторов и отношения в сфере исполнения долговых обязательств. В науке сложились две позиции относительно толкования объекта рассматриваемых преступлений.

1) Расширительное толкование: объект — экономическая деятельность в целом, включая стабильность финансовой системы.

1) Ограничительное толкование: объект — имущественные права конкретного кредитора.

В.В. Векленко отмечает, что абстрактность категории объекта затрудняет разграничение смежных составов и создаёт методологические проблемы.

Проблема разграничения ст. 176 и ст. 159 УК РФ. Оба состава предполагают обман, но:

- при мошенничестве умысел направлен на завладение имуществом без намерения возврата;

- при незаконном получении кредитаобман касается финансового состояния заёмщика, а сделка оформляется как кредитная.

На практике возникает вопрос о приоритете специальной нормы (ст. 176) перед общей (ст. 159). Отсутствие разъяснений Пленума Верховного Суда ведёт к разнородной судебной практике.

Проблема злостности в ст. 177 УК РФ.Для квалификации необходимо наличие реальной возможности погасить долг и умышленное уклонение. Однако законодательно понятие «злостность» не определено. Суды используют различные критерии: сокрытие имущества, уклонение от приставов, искажение сведений о доходах. Это создаёт правовую неопределённость.

Также возникают сложности при отграничении ст. 177 от ст. 315 УК РФ (неисполнение судебного акта). В практике ст. 177 применяется к должникам, а ст. 315 — к должностным лицам, однако на этапе квалификации нередки споры.

Предложения по совершенствованию:

уточнить в ст. 176 признаки незаконности получения кредита;

дополнить ст. 177 примерным перечнем критериев злостности.

1) Разъяснения Пленума Верховного Суда по разграничению смежных составов и правилам конкуренции норм.

1) Методические рекомендации для следователей с учётом специфики финансовых преступлений и схем вывода активов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что преступления против интересов кредиторов представляют серьёзную угрозу для экономики и имущественных прав. Реализация предложенных мер позволит повысить эффективность уголовно-правовой защиты, снизить латентность и укрепить стабильность финансовой системы.