

Оценка эффективности государственных инвестиций в инновационную инфраструктуру

Туктамышев Савелий Сергеевич

Студент (бакалавр)

Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Новосибирск, Россия

E-mail: tuktamyshev.saveliy@mail.ru

В современном мире инновации являются фактором интенсивного экономического роста, они обеспечивают конкурентоспособность как отдельных предприятий, так и экономики страны в целом. Несмотря на многообразие подходов к определению инновации все они сводятся к одному – это целенаправленный процесс трансформации новой идеи, знания или изобретения в практически используемый результат, который приводит к качественным улучшениям в производстве, экономике или обществе.

Для большинства современных государств инновационное развитие является одним из ключевых приоритетов. Как правило, именно государство определяет приоритетные направления инновационной деятельности и поддерживает их с помощью различных инструментов. Успешное функционирование и развитие инновационной деятельности в значительной мере зависят от состояния институциональной среды и наличия инновационной инфраструктуры.

Инновационная инфраструктура – это совокупность организаций и институтов (технопарки, бизнес-инкубаторы, инновационно-технологические центры, научно-производственные предприятия, центры инжиниринга, технополисы и др.), создающих необходимые условия для инновационной деятельности. Именно эти объекты выступают ключевыми формами реализации инновационно-инвестиционных проектов с участием государства [2, с. 8].

Мировой опыт подтверждает, что эффективность инновационного развития напрямую связана с государственных инвестиций в инновационную инфраструктуру. В США программа Manufacturing USA объединяет 16 производственных институтов (свыше 2000 организаций), формируя национальную инфраструктуру для разработки и внедрения прорывных технологий [1, с. 67-68]. В Китае было реализовано более 13 тыс. проектов ГЧП, в том числе и на создание инфраструктуры «умных городов», скоростных железных дорог и экосистем ИИ [5, с. 35-37]. Европейские страны (Нидерланды, Франция) создают интерфейсные структуры (консорциумы, технологические платформы) как инфраструктуру для доконкурентных исследований между государственными НИИ и промышленностью [3, с. 21-22, 34].

Обратимся теперь к российской практике. В Российской Федерации развитие науки также является одним из главных направлений государственной политики. Более того, например, статья 16.1. «Основные цели и принципы государственной поддержки инновационной деятельности» федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» №93-ФЗ закрепляет, что одними из главных принципов поддержки инновационной деятельности являются: опережающее развитие инновационной инфраструктуры и приоритетное использование рыночных инструментов и инструментов государственно-частного партнерства для стимулирования инновационной деятельности. При этом наибольший опыт в направлении создания региональной инновационной инфраструктуры наработан у Московской области (масштабная сеть технопарков, объединенных одной платформой – «Московский инновационный кластер», а также у респ. Татарстан

(яркий пример – ОЭЗ «Алабуга» - крупная особая экономическая зона на территории Российской Федерации. Она объединяет инженерную, строительную, кадровую и социальную инфраструктуру) [7, 8].

Однако несмотря на приведённые успешные примеры, можно выделить два направления совершенствования:

- 1) Создание методики оценки эффективности проектов инновационной инфраструктуры с участием государства. В настоящее время существуют «Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов» (Минэкономки РФ, Минфин РФ и Госстрой РФ) и Приказ Минэкономразвития России № 894 от 30 ноября 2015 «Об утверждении методики оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества», однако они нуждаются в доработке для учета особенностей проектов инновационной инфраструктуры. В рамках этого направления может быть разработана методика оценки проектов инновационной инфраструктуры экспертно-статистическим методом;
- 2) Трансляция опыта регионов-лидеров, особенно это могло бы найти применение, например, в Новосибирской области. Регион обладает значительным инновационным потенциалом, его фундаментом служит развитая академическая среда и инфраструктура. Также по значению российского регионального инновационного индекса (РРИИ) регион входит в группу лидеров (в порядке убывания значения РРИИ – г. Москва, респ. Татарстан, Нижегородская область, г. Санкт-Петербург, Томская область и Новосибирская область), а по значению индекса «Инновационная деятельность» регион занимает 25 строчку рейтинга [4, с. 22]. Это, в том числе, может быть связано и с тем, что в регионе отсутствуют развитые ОЭЗ, направленные на инновационную деятельность, технопарк новосибирского Академгородка (Академпарк) по своей сути является в большей мере бизнес-инкубатором, а тесное сотрудничество высших учебных заведений, НИИ и предприятий находится скорее в стадии развития [6]. Один из возможных вариантов для реализации – создание специализированной ОЭЗ и формирование полноценных механизмов кооперации вузов, НИИ и промышленности, что позволит преодолеть отставание по инновационной деятельности при сохранении лидерства в научно-техническом потенциале.

Таким образом, инновации являются важным фактором экономического роста на микро- и макро- уровнях, Мировой опыт подтверждает эффективность государственных инвестиций в проектах по созданию инновационной инфраструктуры. Российская Федерация также имеет успешные кейсы, однако существуют точки роста, для их реализации необходимы доработка методического обеспечения и трансляция опыта регионов-лидеров. Это поможет усилить позиции не только отдельных регионов, но и всей страны на мировой арене, что особенно актуально в настоящее время

Источники и литература

- 1) Байбулатова Д. В. Государственно-частное партнерство как инструмент стимулирования инновационной деятельности бизнеса в сфере цифровых технологий. Экономика науки. 2023. Т. 9. № 3. С. 61–75.
- 2) Веселовский М. Я., Хорошавина Н. С., Вершинин А. А. Инновационная инфраструктура как важнейшая основа развития предприятий машиностроения // Beneficium. 2024. №3 (52).

- 3) Государственно-частное партнерство в научно-инновационной сфере : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. А.К. Казанцева, канд. экон. наук Д.А. Рубвальтера. – Москва : ИНФРА-М, 2024. – 331 с. – (Научная мысль). - ISBN 978-5-16-016572-1.
- 4) Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 10 [Электронный ресурс] / В. Л. Абашкин, Г. И. Абдрахманова, С. В. Артёмов, и др.; под ред. Л. М. Гохберга, Е. С. Куценко; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – Электрон. текст. дан. (21.7 Мб). – М.: ИСИЭЗ ВШЭ, 2025.
- 5) Родионов А. Н, Шарипов Ф. Ф., Дьяконова М. А. Развитие инновационной инфраструктуры Китая с использованием механизма государственно-частного партнерства // Вестник ГУУ. 2024. №3.
- 6) Академпарк - Научно-технологический парк Новосибирского Академгородка – URL: <https://academpark.com/> (дата обращения: 15.04.2026).
- 7) ОЭЗ Алабуга // Индустриальные парки и ОЭЗ России – официальный сайт – URL: <https://indparks.ru/catalog/oez-alabuga/> (дата обращения: 15.04.2026).
- 8) Технопарки Москвы // Московский инновационный кластер – официальный сайт – URL: <https://i.moscow/techpark> (дата обращения: 15.04.2026).