Секция «Юриспруденция: актуальные вопросы правотворчества и правоприменения (СИУ РАНХиГС)»

Пределы действия уголовно-правового запрета на разглашение данных предварительного расследования (ст. 310 УК РФ)

Тимофеева А.Т.[1], *Кочубеева П.В.*[2]

1 - Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», Новосибирск, Россия, *E-mail: arinatimofk@gmail.com*; 2 - Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», Новосибирск, Россия, *E-mail: stefanikarambol@gmail.com*

Несмотря на сравнительно небольшой объём правоприменительной практики и довольно простую, на первый взгляд, конструкцию нормы, статья 310 УК РФ порождает неоднозначную правоприменительную практику и создает риски нарушения прав участников уголовного судопроизводства [1].

Основной вопрос, возникающий при анализе данной нормы – это вопрос о пределах ее действия. Исходя из позиции Конституционного суда, уголовно-правовой запрет на разглашение данных предварительного расследования направлен на обеспечение нормального функционирования органов предварительного расследования, а не на охрану правосудия, как деятельности суда [2].

Данную позицию подтверждает также содержание статьи 161 УПК РФ, в соответствии с которым данные предварительного расследования могут быть переданы гласности только с разрешения следователя или дознавателя [3]. Неясно, к какому следователю необходимо обращаться для получения разрешения на разглашение данных по делу, которое уже завершило стадию предварительного расследования и не находится в его производстве.

Следующий блок проблем касается круга субъектов, обязанных хранить тайну предварительного расследования. Так, при замене адвоката, новый защитник, вступая в дело на стадии, когда предварительное расследование уже завершено, формально не предупреждается об ответственности по ст. 310 УК РФ, однако получает доступ ко всем материалам уголовного дела.

Показательным является резонансное дело в отношении адвоката Бузюргина, возбужденное в 2023 году. По версии следствия, защитник разгласил данные предварительного расследования, передав копии материалов уголовного дела для демонстрации в выпуске телешоу. В поддержку Бузюргина выступили представители Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов и направили письмо прокурору Новосибирской области, в котором указали, что действия Бузюргина не образуют состава преступления, так как совершены после окончания предварительного расследования, на стадии судебного разбирательства [4]. В настоящий момент адвоката осудили, однако ФПА не намерена оставлять данное решение без внимания.

Проведенный анализ позволяет сформулировать ключевой вопрос: в чем заключается действительное назначение ст. 310 УК РФ? Для чего существует подписка о неразглашении, если правоприменитель склоняется к тому, что защитник даже на стадии судебного разбирательства не вправе разглашать данные предварительного расследования? Защитник, желающий предать огласке те или иные сведения, не может обратиться за разрешением к следователю. Но и сама постановка вопроса о получении такого разрешения утрачивает смысл, если данные предварительного расследования к моменту их разглашения уже были исследованы в открытом судебном заседании, и, по существу, перестали составлять какую-либо тайну.

Для устранения выявленных проблем мы представляем следующие пути решения. Предлагается изложить диспозицию части первой ст. 310 УК РФ в более описательной форме, конкретизирующей признаки деяния:

«Статья 310. Разглашение данных предварительного расследования»

1. Разглашение данных предварительного расследования лицом, предупрежденным в установленном законом порядке о недопустимости разглашения, совершенное в период производства предварительного расследования, если при этом были разглашены сведения, непосредственно указанные следователем, дознавателем в подписке о неразглашении в качестве составляющих тайну предварительного расследования, – наказывается ...

Таким образом, ключевая проблема статьи 310 УК – в неоправданно широком применении ее на стадии суда, что превращает норму из инструмента охраны следственной тайны в механизм привлечения к ответственности за разглашение сведений, утративший этот статус.

Источники и литература

1) 1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // «Собрание законодательства РФ». 17.06.1996. №25, ст. 2954
2) 2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06.10.2015 №2444-О «По жалобе гражданина Дворяка Владимира Геннадьевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 части второй статьи 38, части третьей статьи 53, статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 310 Уголовного кодекса Российской Федерации». URL: http://www.pravo.gov.ru (дата обращения: 11.02.2026)
3) 3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 27.10.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. 24.12.2001. № 51 (ч. I). Ст. 4921.
4) 4. Крутиков И. Л. Разглашение данных предварительного расследования: дефекты законодательной техники // Адвокатская практика. 2025. № 4. С. 44-49. URL: https://lawinfo.ru (дата обращения: 18.02.2026)