

Секция «Юриспруденция: актуальные вопросы правотворчества и правоприменения
(СИУ РАНХиГС)»

**Особенности квалификации неправомерного завладения автомобилем или
иным транспортным средством без цели хищения (статья 166 УК РФ)**

Афанасьева Анастасия Владимировна

Студент (бакалавр)

Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП), Юридический
факультет, Кафедра уголовного права и процесса, Казань, Россия

E-mail: nastyaafanaseva01@yandex.ru

Практика применения статьи 166 УК РФ свидетельствует о наличии значительных трудностей при квалификации неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения (угона). Несмотря на формально определённый состав преступления, правоприменительная практика сталкивается с рядом дискуссионных вопросов, прежде всего связанных с разграничением данного деяния и иных преступлений против собственности, а также с установлением субъективной стороны.

Предметом преступления выступает транспортное средство, под которым понимаются механические устройства, предназначенные для перевозки людей или грузов (автомобили, мотоциклы, автобусы и иные транспортные средства). Важным признаком является нахождение транспортного средства во владении другого лица на законных основаниях. При этом не имеет значения форма собственности — частная, государственная или иная.

Объективная сторона преступления выражается в неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения. Под завладением понимается установление фактического контроля над транспортным средством, позволяющего использовать его по своему усмотрению. Это может выражаться как в непосредственном управлении транспортным средством, так и в его перемещении иным способом (например, буксировка). Преступление считается оконченным с момента начала использования транспортного средства, даже если оно было непродолжительным.

Состав преступления является формальным, поскольку для признания деяния оконченным не требуется наступления каких-либо общественно опасных последствий. Данное обстоятельство отличает угон от хищений, имеющих материальный состав, где обязательным признаком является причинение имущественного ущерба.

Ключевым элементом субъективной стороны является отсутствие цели хищения. Виновное лицо осознаёт неправомерность своих действий и желает временно использовать транспортное средство без намерения его присвоения. Именно данный признак вызывает наибольшие сложности в правоприменительной практике, поскольку носит оценочный характер. Установление цели осуществляется на основе анализа совокупности обстоятельств: продолжительности использования транспортного средства, поведения виновного после его использования, наличия попыток скрыть транспортное средство, разобрать его или реализовать.

Наиболее существенной проблемой квалификации является разграничение угона и хищения транспортного средства. Если лицо изначально преследовало цель обращения транспортного средства в свою пользу или пользу третьих лиц (например, продажа, разукрупнение), содеянное подлежит квалификации как кража, грабёж или разбой в зависимости от способа совершения. В то же время кратковременное использование транспортного средства без намерения его присвоения образует состав преступления, предусмотренного статьёй 166 УК РФ. Ошибки в квалификации возникают при формальном подходе, когда не исследуются мотивы и цели виновного лица.

Дополнительные сложности вызывает квалификация деяний, сопряжённых с применением насилия.

В соответствии с уголовным законом, угон может быть совершен:

- без применения насилия (ч. 1 ст. 166 УК РФ);
- с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой такого насилия (ч. 2);
- с применением насилия, опасного для жизни или здоровья (ч. 4).

В последнем случае возникает проблема разграничения с разбоем, поскольку оба состава могут включать насилие, опасное для жизни или здоровья. В таких ситуациях решающее значение приобретает цель деяния: если насилие применяется с целью хищения, содеянное квалифицируется как разбой; если же цель заключается во временном использовании транспортного средства — как угон.

Также в практике нередко возникают вопросы, связанные с квалификацией действий при самовольном использовании транспортного средства лицом, имеющим к нему доступ (например, работником организации или членом семьи собственника).

В таких случаях необходимо устанавливать наличие или отсутствие согласия собственника, а также пределы предоставленных полномочий. Выход за пределы разрешённого использования может образовывать состав угона.

Особое внимание следует уделить квалифицирующим признакам, предусмотренным статьёй 166 УК РФ. К ним относятся:

- совершение преступления группой лиц по предварительному сговору;
- причинение значительного ущерба;
- организованная группа;
- применение насилия.

Правильное установление данных признаков имеет принципиальное значение для назначения справедливого наказания.

Субъект преступления — вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет, что обусловлено повышенной общественной опасностью данного деяния и его распространённостью среди несовершеннолетних.

Следует также отметить, что судебная практика ориентируется на разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, который указывает на необходимость тщательного исследования направленности умысла виновного. Формальный подход к установлению признаков состава преступления недопустим, поскольку может привести к неправильной квалификации и нарушению принципа законности.

Таким образом, основные проблемы квалификации неправомерного завладения транспортным средством связаны с установлением субъективной стороны преступления, разграничением угона и хищения, а также оценкой характера применённого насилия. Их разрешение требует комплексного анализа обстоятельств дела и правильного применения норм уголовного законодательства.

Источники и литература

- 1) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.
- 2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о неправомерном завладении транспортными средствами без цели хищения».
- 3) Бриллиантов А. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). – М.: Норма, 2023.

- 4) Наумов А. В. Российское уголовное право. Особенная часть. – М.: Проспект, 2022.
- 5) Рарог А. И. Уголовное право России. Особенная часть. – М.: Юрайт, 2021.