

Секция «Юридическая наука в Мордовском государственном университете»

**Институт возвращения судом уголовного дела прокурору на современном этапе: проблемы правоприменения и пути их решения**

*Горелов Илья Владимирович*

*Студент (специалист)*

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, Юридический факультет,  
Кафедра уголовного права криминалистики и криминологии, Саранск, Россия  
*E-mail: ilia.goreloff2014@yandex.ru*

Закрепленный в ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса РФ институт возвращения уголовного дела прокурору является одним из самых сложных и дискуссионных как в уголовно-процессуальной доктрине, так и в судебной, прокурорской практике.

Указанный институт призван обеспечивать устранение таких препятствий для рассмотрения уголовного дела судом, которые не позволяют вынести по уголовному делу правосудное судебное решение и не могут быть устранены самим судом в ходе судебного разбирательства.

Несмотря на то, что ст. 237 расположена в главе 34 УПК РФ («Предварительное слушание»), суд вправе вернуть уголовное дело прокурору не только по итогам проведения предварительного слушания, но и при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции по существу (ч. 2 ст. 256 УПК РФ), а также по итогам апелляционного, кассационного и надзорного производств (п. 7 ч. 1 ст. 389.20, ч. 3 ст. 389.22, п. 3 ч. 1 ст. 401.14, п. 6 ч. 1 ст. 412.11 УПК РФ).

На современном этапе отмечаются следующие проблемы законодательной регламентации и практической реализации института возвращения судом уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

1) Наличие в ст. 237 УПК РФ размытых формулировок и отсутствие четкого механизма реализации рассматриваемого института. Несмотря на то, что в ст. 237 УПК РФ предусмотрен закрытый перечень оснований для возвращения уголовного дела прокурору, практика знает и иные случаи, когда дело может быть направлено судом прокурору для устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Однако отсутствие в УПК РФ четкого разграничения «существенных» и «несущественных» нарушений приводит к излишнему судебскому усмотрению при принятии соответствующих решений. Представляется, что «в УПК РФ следует детально регламентировать не только порядок возвращения уголовного дела прокурору со всех судебных стадий уголовного процесса, но и предусмотреть конкретный механизм устранения нарушений закона после возвращения уголовного дела прокурору» [2].

2) Проблема «скрытого» дополнительного расследования как цели и последствия возвращения уголовного дела прокурору. На практике институт возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ фактически подменяет институт возвращения уголовного дела на дополнительное расследование. Так, в УПК РФ отсутствуют какие-либо условия для производства следственных и иных процессуальных действий после передачи прокурором материалов направленного ему судом уголовного дела органу предварительного расследования.

3) Проблема проявления судом обвинительного уклона. Суть проблемы заключается в том, что после принятия судом решения о возвращении уголовного дела прокурору в отношении обвиняемого судом решается вопрос о мере пресечения (ч. 3 ст. 237 УПК РФ). В УПК РФ отсутствует механизм продления обвиняемому срока содержания под стражей, если устранение нарушений по возвращенному прокурору уголовному делу затягивается.

Особенно эта проблема проявляется при «утяжелении» обвинения по п. 2 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ. Более того, при возвращении прокурору уголовного дела для ухудшения положения обвиняемого (по ходатайству прокурора) обвиняемый попадает в ситуацию, при которой судебный контроль в порядке ст. 237 УПК РФ осуществляется судом не в его пользу, а против него.

4) Проблема латентности оправдательных приговоров, когда рассматриваемый институт блокирует возможность вынесения оправдательного приговора, и вместо оправдания подсудимого уголовное дело возвращается судом прокурору для устранения искусственно смоделированных «препятствий». В результате уголовное дело формально направляется судом прокурору, а в последующем – прекращается органом предварительного расследования по реабилитирующему основанию. Такая позиция стороны обвинения связана с восприятием оправдательных приговоров как ошибок в работе следственных органов, которые признавать никто не желает.

5) Конфликт статей 237 и 252 УПК РФ. Согласно УПК РФ, судебное разбирательство проводится только по предъявленному обвинению, а его изменение возможно только в сторону улучшения положения подсудимого (ст. 252). Норма же п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, по сути, позволяет легально обойти запрет ухудшения положения подсудимого. Формально обвинение изменяет не суд, а следователь после возвращения уголовного дела, но «фактически это может происходить по инициативе суда, что подрывает гарантии стабильности положения обвиняемого. Возможность утяжеления обвинения противоречит принципу «запрета ухудшения» в ходе судебного разбирательства» [1].

Полагаем, что предусмотренный ст. 237 УПК РФ институт нуждается в дальнейшем законодательном совершенствовании, основными направлениями которого могут быть следующие.

1) Закрепление в УПК РФ положения о том, что проведение дополнительных следственных действий по уголовному делу, которое было направлено судом прокурору, допустимо лишь с целью устранения выявленных судом существенных нарушений закона.

2) Установление судебно-контрольных полномочий за ходом и сроками устранения препятствий для рассмотрения уголовного дела судом.

3) Включение срока содержания обвиняемого под стражей при направлении судом уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ в общий (предельно возможный) срок содержания под стражей, исходя из ст. 109 УПК РФ. Это необходимо для того, чтобы в этих случаях не допустить возможность безосновательного применения самой строгой меры пресечения.

4) Регламентация в УПК РФ возможности приостановления судом судебного разбирательства (на срок до 10 суток) в случае выявления по уголовному делу таких препятствий для рассмотрения уголовного дела судом, которые могут быть устранены прокурором без «физического изъятия» уголовного дела из суда.

Институт возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, несмотря на целый ряд приведенных выше проблем, способен надлежаще обеспечивать правосудность судебных решений в условиях несовершенства предварительного расследования. В случае решения указанных выше проблем данный институт станет наиболее эффективным средством защиты как публичных интересов, так и прав, свобод и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

### Источники и литература

- 1) Будылин Н.В. Запрет на поворот к худшему как составляющая принципа обвинения в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Сер. 4. Право. 2022. Т. 22, № 4. С. 7-12.

- 2) Сухова О.А., Шведков А.Ю. Возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом как уголовно-процессуальный институт // Ученые записки кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарёва. Вып. 9. Саранск, 2018. С. 61-69.