

Секция «Юридическая наука в Мордовском государственном университете»

Крупный ущерб и крупный размер как признаки нарушения авторских и смежных прав

Осипов Игорь Алексеевич

Аспирант

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, Юридический факультет,
Кафедра уголовного права криминалистики и криминологии, Саранск, Россия

E-mail: gomer-2021@mail.ru

В эпоху стремительной цифровизации России, увеличения количества музыкальных и литературных произведений, иных форм творческой деятельности человека, нарушение авторских и смежных прав стало встречаться повсеместно. Во многом этому способствует развитие цифровых технологий, Интернета и искусственного интеллекта. В уголовно-правовом поле подобные нарушения являются более распространенным видом преступлений против интеллектуальной собственности, по сравнению с преступлениями против изобретательских и патентных прав, а также в сравнении с незаконным использованием средств индивидуализации, таких как товарные знаки и наименование места происхождения товара. Для квалификации этих деяний в качестве преступлений ключевую роль имеет признак «крупный ущерб», а также признаки «крупный размер» и «особо крупный размер».

Наиболее значимым и сложным в процессе квалификации конкретного противоправного деяния в качестве преступления против авторских и смежных прав является вопрос определения размера ущерба, который наносится правообладателю, так как именно он свидетельствует о наличии в действиях правонарушителя состава преступления, предусмотренного ст. 146 Уголовного кодекса РФ [5]. Рассмотрение признака «крупный ущерб», закрепленного в ч. 1 ст. 146 УК РФ, необходимо начать с его толкования, которое дается законодателем. Вместо того, чтобы закрепить конкретный размер в примечании к статье, по аналогии со ст. 169 и ст. 180 УК РФ, или же в примечаниях к другим статьям Особенной части УК РФ, законодатель не установил четких критериев определения крупного ущерба. Данная ситуация порождает множество проблем для квалификации нарушений авторских и смежных прав как преступления, относя данные правонарушения к сфере действия гражданского и административного законодательства. В подтверждение вышесказанного приведем положение п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» [2] (далее – Постановление ПВС РФ), в котором Верховный Суд РФ указывает на то, что если причиненный ущерб не достигает нижнего порога крупного размера, то содеянное надлежит квалифицировать как гражданское или административное правонарушение. Данная ситуация позволяет экономить меры уголовной репрессии и достигать восстановления нарушенных прав правообладателей, прибегая к менее серьезным последствиям для правонарушителя. Однако, данное положение делает ч. 1 ст. 146 УК РФ практически полностью неприменимой на практике. Таким образом, мы приходим к выводу, что правоприменительная практика, опираясь на действующую редакцию ст. 146 УК РФ и пояснения к ней, идет по пути наименьшего сопротивления с точки зрения процесса установления судами фактического объема причиненного ущерба [3].

В соответствии с примечанием к ст. 146 УК РФ, крупный размер имеет место, когда стоимость объектов авторского права, например, экземпляров конкретных произведений или фонограмм, либо стоимость прав на использование таких объектов превышает пятьсот тысяч рублей, а для особо крупного размера – два миллиона рублей. Как видно, в

отличие от крупного ущерба в примечании к ст. 146 УК РФ была недвусмысленно определена нижняя граница суммы крупного и особо крупного размера. Дополнительно в п. 25 Постановления ПВС РФ четко описано, каким образом следует оценивать крупный и особо крупный размеры. Акцент был сделан на розничной стоимости объектов авторского права на момент совершения преступления. Стоит также указать, что для верного определения рыночной стоимости контрафактных экземпляров конкретного объекта авторского права, на который было направлено преступное посягательство, необходимо определить правовые основания изготовления контрафактных экземпляров, предполагаемые рынки и объемы их сбыта, опираясь на результаты экспертизы изъятых материалов [4].

Проведенное исследование показало, что детальный анализ положений ст. 146 УК РФ выявил недостаточный уровень уголовно-правового регулирования ответственности за нарушение авторских прав, что приводит к проблемам в правоприменении данной статьи. Трудности возникают из-за своеобразной правовой коллизии, касающейся ч. 1 ст. 146 УК РФ и определения «крупного ущерба», когда Верховный Суд РФ установил легальный обход данной правовой нормы, указывая на применение или более мягкого (гражданского или административного) наказания или более строгого (ч. 2 и ч. 3 ст. 146 УК РФ) наказания. Законодателю необходимо определить и закрепить конкретные стоимостные показатели для определения крупного ущерба на примере примечания к ст. 180 УК РФ, а Верховному Суду РФ следует закрепить порядок исчисления «крупного ущерба» по аналогии с пояснениями, касающимися ч. 2 и ч. 3 ст. 146 УК РФ. При квалификации деяний, совершенных в крупном или особо крупном размере следственным органам и судам крайне важно правильно подсчитывать рыночную стоимость каждого отдельно взятого объекта авторского права, чтобы обеспечить полное восстановление нарушенных прав и возмещение причиненного преступлением ущерба, но, в то же время, не допустить привлечения виновных лиц к чрезмерной ответственности.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (текст с изменениями и дополнениями на 17 декабря 2025 г.). // Система ГАРАНТ: [сайт информ.-правовой компании]. URL: <http://study.garant.ru/#/document/10108000> (дата обращения: 24.03.2026).
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2007 №14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68054/ (дата обращения: 24.03.2026).
3. Есаков Г.А., Сарваров Д.М. О понимании крупного ущерба, размера и неоднократности в составах преступлений против интеллектуальной собственности // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2019. № 5 (212). С. 82-90.
4. Курбатов Е.В. Некоторые проблемы определения размера нарушения авторских и смежных прав // Ростовский научный журнал. 2018. № 2. С. 95-102.
5. Пучков Д.В. Проблемы определения крупного ущерба при расследовании преступлений в сфере интеллектуальной собственности на примере ст. 146, 147 УК РФ // Российский юридический журнал. 2013. № 2 (89). С. 130-136.