

Секция «Современные гуманитарные исследования: проблемы и перспективы»

**Социальная память и историческая политика: методологические конфликты
и возможности диалога**

Борисов Олег Алексеевич

Студент (бакалавр)

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, Историко-социологический институт, Саранск, Россия

E-mail: Olegborisov7878@gmail.com

В условиях цифровизации исторического знания и усиления идеологической конкуренции проблема соотношения академической истории, политических нарративов и коллективной памяти приобретает особую остроту. Традиционные методы исторического исследования сталкиваются с вызовами, порождёнными распространением фейков, визуальных медиа и фрагментацией публичного пространства. Это обуславливает необходимость пересмотра понятия «исторический источник», а также поиска новых методологических оснований для диалога между различными субъектами конструирования прошлого.

Основной методологический конфликт разворачивается между тремя «режимами исторического»: академической историей, ориентированной на принципы источниковедческой критики и верификации; политизированными нарративами, стремящимися к унификации образа прошлого; и коллективной памятью, существующей в формах устных свидетельств, локальных традиций и цифровых коммуникаций [1, 3]. Каждый из этих дискурсов оперирует собственными критериями достоверности, что приводит к их изоляции и взаимному недоверию. Как показывает М. Хальбвакс, даже индивидуальное воспоминание социально обусловлено и формируется под воздействием «рамки» — языка, пространственно-временных представлений, групповых ориентиров [1]. Особенно остро проблема методологической несовместимости проявляется в работе с визуальными и цифровыми источниками, статус которых в классической историографии до сих пор остаётся дискуссионным [3].

Перспективы преодоления методологического разрыва связаны с развитием компаративных исследований политика памяти, позволяющих выявить универсальные механизмы инструментализации истории и одновременно сохранить локальную специфику. Л.П. Решина отмечает, что на рубеже XX–XXI веков произошёл «мемориальный поворот», в рамках которого история памяти сформировалась как самостоятельное междисциплинарное направление, интегрирующее методы социологии, антропологии и культурологии [3]. Важным направлением становятся устно-исторические проекты, которые не только фиксируют «голоса снизу», но и создают пространство для рефлексии над тем, как сообщества сами конструируют свою идентичность. Практика вовлечения носителей памяти в интерпретацию прошлого демонстрирует возможность выхода из конфликта «экспертное знание против коллективного опыта» [2].

Таким образом, современное гуманитарное исследование оказывается перед необходимостью формирования гибридных методологий, объединяющих строгость источниковедческого анализа с открытостью к диалогу с носителями памяти. Только такой подход позволяет не только адекватно описывать, но и конструктивно влиять на процессы формирования исторической политики в условиях медийной фрагментации.

Источники и литература

- 1) 1. Хальбвакс М. Социальные рамки памяти / пер. с фр. и вступ. ст. С.Н. Зенкина. М.: Новое издательство, 2007. 348 с. 2. Репина Л.П. Диалоги со временем: память о прошлом в контексте истории. М.: Кругъ, 2008. 416 с. 3. Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М.: Кругъ, 2011. 560 с.