

Секция «Технологии искусственного интеллекта в предоставлении государственных и муниципальных услуг»

**К вопросу о проблемах использования искусственного интеллекта в сфере здравоохранения и привлечения к ответственности за допущенные нарушения**

**Научный руководитель – Мельник Сергей Васильевич**

*Зеновкина Анастасия Сергеевна*

*Студент (специалист)*

Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова, Факультет подготовки следователей, Орел, Россия

*E-mail: azenovkina@mail.ru*

Искусственный интеллект представляет собой неотъемлемую часть инновационного общества. На сегодняшний день искусственный интеллект характеризуется непрерывным совершенствованием, благодаря чему происходит его постепенное внедрение. Об этом свидетельствует рейтинг CNews Analytics «Искусственный интеллект», согласно которому объем рынка искусственного интеллекта в России составил 635 млрд. руб., в свою очередь для осуществления развития новейших технологий по состоянию на 2023 год апробировали 23 компании. [n2]

Анализируя данные, приведенные на интернет-сайте TADVISER.RU по уровню развития в области искусственного интеллекта Россия занимает 17 место, но несмотря на это, новые технологии находят свое отражение в каждой сфере жизни общества. [n1]

Сфера здравоохранения не стала исключением. Первостепенной задачей искусственного интеллекта в вышеупомянутой сфере выступает освобождение работника от однообразной и шаблонной работы. Функциональная ценность цифровых технологий бесспорна, однако их использование порождает некоторые проблемные аспекты.

В первую очередь, искусственному интеллекту необходим неограниченный доступ к данным о пациенте, который позволит наиболее точного определения диагноза, а также индивидуализации лечения. Однако следует отметить, что одним из принципов защиты персональных данных выступает минимизация их распространения. В данном случае обеспечение соблюдения принципа почти невозможно, поскольку при небольшом количестве полученных данных поставленный диагноз может оказаться ошибочным, а при получении всех данных о больном, процесс защиты и недопустимость распространения усложняется.

В связи с проведенным анализом вытекает, что функционирование искусственного интеллекта в вышеупомянутой сфере должно стремиться к максимизации предоставления персональных данных. Оценивая многогранность использования технологий ИИ, становится невозможным изначальное указание исчерпывающего перечня целей, для достижения которых будет необходима обработка и анализ предоставленных сведений. Таким образом, полученные персональные данные представляют собой совокупность сведений, которая не имеет заблаговременной точно обозначенной направленности и разделенности по степени необходимости.

Для преодоления возникшей сложности необходимо прибегнуть к обезличиванию сведений, которое позволит упростить защиту информации. Однако данный процесс должен быть сопряжен с бессрчным согласием на их обработку. Поскольку получение ситуативных согласий требует нецелесообразных временных затрат.

Искусственный интеллект характеризуется возможностью самообучения. В связи с чем, затрудняется процесс интерпретации принятого решения. Следует отметить, что алгоритмы действий основываются на машинизированном анализе, который не всегда может

отразить аспекты, лежащие в основе принятого решения. Также невозможно говорить о безошибочности действий искусственного разума.

Пример этого выступает изобретение компании IBM, которое предусматривает возможность обнаружения онкологии, а также разработки персонализированной терапии. Однако отчеты действия технологии позволяют сделать выводы, что на первоначальном этапе функционирования достаточно часто выдавались ошибки при диагностике заболевания, а также разработке лечения. В последующем, учитывая возникшие трудности, компания IBM предоставила отчет об их устранении. [п3]

Одной из проблем использования искусственного интеллекта является вопрос привлечения виновных к ответственности. На сегодняшний день мировая судебная практика не сформировала единого подхода к определению субъекта ответственности, однако существует перечень потенциальных лиц, к которым относят, в первую очередь, разработчика технологии искусственного интеллекта, а также врача, осуществляющего непосредственный контроль деятельности и медицинскую организацию, использующую цифровые технологии.

Вопрос определения субъекта предполагает детальный и всесторонний анализ произошедших событий. Следует отметить, что определение субъекта в полной мере не решит проблемы, связанной с привлечением к ответственности в случае допущения ответственности. Необходимо обозначить перечень видов ответственности, к которым искусственный интеллект может быть привлечен.

Оценивая зарубежный опыт наделения правосубъектностью искусственный интеллект, необходимо отметить, что на сегодняшний день в рамках российского права данную процедуру достаточно сложно осуществить. Наиболее подходящая правовая позиция свидетельствует о признании искусственного интеллекта субъектом ответственности, однако без приравнивания к физическому лицу, а с созданием отдельной категории "электронное лицо".

Таким образом, искусственный интеллект в сфере здравоохранения характеризуется отсутствием полноценного законодательного регулирования, что не позволяет в полной мере говорить о возможности его повсеместного внедрения.

### **Источники и литература**

- 1) TAdviser - портал выбора технологий и поставщиков.-[Электронный ресурс].URL: <https://www.tadviser.ru/?ysclid=lsnku6ubuf444663021>
- 2) Выручка крупнейших поставщиков ИИ-решений выросла почти на 90
- 3) Проект когнитивной системы для диагностики, профилактики и терапии радиационных и онкологических заболеваний // INTERFASE.RU/.-[Электронный ресурс].URL: <https://www.interface.ru/home.asp?artId=39567>