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В современной действительности компьютерные технологии и электроника охватывают все больше пространства в мире. Данный процесс распространения технологий условного можно называть «цифровизация мира». Плоды упомянутого процесса с большой скоростью внедряются в общество, вследствие чего появляется много новых общественных отношений, нуждающихся в грамотной регуляции. Формировались такие понятия как «цифровое общество», «цифровая экономика», «цифровые деньги», «цифровая смерть» и т.д. Они могут играть как положительную, так и отрицательную роль во всем мировом порядке. Для этого, в первую очередь, государства должны попытаться идти нога в ногу с этими изменениями, предпринимая определенные шаги к адаптации этих явлений в обществе, а также актуализации соответствующих регулятивных инструментарий.

Неизбежность появления «цифрового мира», создает много опасений связи с неподготовленностью государств к адекватной реакции этим радикальным и структурным изменениям в обществе. В настоящее время, в рамках науки, очень сложно найти труды хотя бы на несколько процентов прогнозирующие будущее правопорядка. Однако не трудно осознать тот факт, что с появлением новых общественно-правовых отношений также появится надобность в создании соответствующего законодательства, детально регулирующего данные аспекты.

Немаловажную роль будет играть охранительная функция государства, выраженная в нормах уголовного законодательства. Уже стало расхожим утверждение, что в информационном обществе информация — это новая нефть. Соответственно, вопросы доступа к информации и владения ею приобретают ключевое значение и в экономике, и в государственном управлении, и в частных отношениях, а потому затрагивают как частное, так и публичное право (Талапина, 2018, 9). И связи с этим в данном этапе становления цифровизации в мире, можно уверенно констатировать факт, что в законодательствах стран наличествуют пробелы в регулировании этих отношений. Государства не оснащены достаточным арсеналом, чтобы противостоять тем противоправным деяниям, которые могут совершаться в этих сферах. Например, американские суды в целой серии решений вводят ограничения на использование криптовалюты и майнинг биткоинов. Однако научной и законодательной опоры данные решения судов не имеют (Васильев, 2020, 12).

Уголовное право плод влиянием цифровизации неизбежно будет подвергаться трансформации. Совершение общественного опасного деяния с использованием новых виртуальных способов, наличие цифровых объектов настоятельно диктуют пересмотреть концептуальных положений уголовного законодательства, дифференциации уголовной ответственности с учетом цифровых реалий. Расширяется понятие «киберпреступлений», в него уже включены «киберубийство», «кибертерроризм», «киберугон», «киберпроституция» и т.д.

Необходимо решить ряд вопросов, например, какие меры должно предпринять государство против преступных деяний такого рода, дабы защитить права и свободы людей и обеспечить безопасность общества и государства, каким образом будет осуществлена регламентация этих деяний в законодательстве, правоохранительные органы готовы вызову такого рода и ряд таких вопросов. Думаем, уголовное право будущего должно смириться с наличием реальной и виртуальной действительностью.

Естественно это повлечет изменение классических учений о субъекте и субъективной стороне преступления. Важным является выработка критериев, по которым будут оцениваться степень и характер общественной опасности киберпреступлений.

Цифровизация уголовного права предполагает его адаптирование к новой цифровой действительности.
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