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**Введение.** Моделирование в теории права – это метод научного познания, который заключается в создании и изучении моделей объектов, процессов, явлений. Модель представляет собой объект, отражающий сущностные характеристики и особенности оригинала. Моделирование осуществляется и в теории материального права, и в судебном процессе. Актуальность исследования применимости моделирования в праве через призму алгоритмов машинного обучения заключается в растущей потребности юридического сообщества в повышении эффективности и скорости обработки процессуальных документов, сведении к минимуму человеческого фактора в ходе рассмотрения судебных дел. Выдвигается гипотеза о большом потенциале и широких возможностях применения моделей машинного обучения в судебном процессе.

**Дискуссия.** Сегодня на практике имеет место большое разнообразие программ, созданных для помощи судьям, юристам и гражданам.

Первый тип программ строится на обработкеполученных данных и вынесении информационного результата. В игру вступает моделирование: для прогнозирования машина выстраивает модель, которая основывается на загруженных и обработанных ранее данных.

Рассмотрим зарубежную практику применения подобных программ. Ермакова Е.П. упоминает о приложении с искусственным интеллектом «Судебная аналитика» («Court Analytics»). Система показывает статистику всех действий судьи и сторон в ходе судопроизводства, оценивает разные типы исков и их шансы на успех у судей. По оценке автора исследования «это позволило юристам в сочетании с другими приложениями ИИ иметь очень реальную и прагматичную картину вероятности успеха определенных юридических аргументов в определенных судах и перед определенными судьями в зависимости от типа дела» (Ермакова, 2020) [1].

Д. Блэкман, Д. Мартин Катц и М. Боммарито создали программу FantasySCOTUS, которая способна прогнозировать решение Верховного суда США в 7 из 10 случаев. Алгоритм работает так, что каждое дело, которое заносится в базу данных, категоризируется по 200 ключевым параметрам: ФИО судьи, рассматривавшего дело, реквизиты участников дела, предшествовавшие решения нижестоящих инстанций и т. д.  Предварительно дело обрабатывается программой с учетом положений законодательства, существовавших на момент принятия решений, что делает прогноз модели все более точным. Результат голосования каждого судьи машинный интеллект предсказывает путем создания около 4000 произвольных деревьев решений. В ходе исследования ученые сравнивали ответвления, предложенные программой. Оказавшиеся наиболее близкими к реальному решению, брались за эталон. С течением времени они воспроизвели такое количество ответвлений, что получили наиболее точный алгоритм. По словам самих авторов, их система способна предсказать 69,7 % решений Верховного суда США, а также точно спрогнозировать 70,9 % итогов голосований верховных судей за 1 год [4].

Второй, не менее известный тип компьютерных программ – это системы оценки рисков. Они на основе заранее определенных разработчиком критериев оценивают разного рода риски: например, риск повторного совершения преступления, вынесения определенного судебного решения или неявки на судебное заседание.

А. Кристин, А. Розенблат и Д. Бойд описывают процесс построения таких алгоритмов. Программисты создают прогностические модели, «обучающие» компьютер на основе большой базы данных. Статистик с помощью информации о прошлых преступлениях, рецидивах и демографических данных, определяет ключевые переменные, проявляющиеся больше всего в соответствующих делах. После этого процесс поворачивают вспять, разыскивая те же переменные в новых случаях, чтобы сделать дальнейшие прогнозы. Если их предсказания достигают необходимого уровня точности и объективности в процессе тестов, алгоритм считается прогнозирующим и применяется в дальнейшей работе [2].

Программы разнятся в методах и объеме загруженных данных. Например, система Фонда Арнольда исследует факторы, которые исследуют криминальное прошлое подсудимого и его возраст [5], а множество досудебных моделей оценки рисков, к примеру, VPRAI (Virginia pretrial risk assessment instrument), включают и другие переменные: должностное положение, количество насильственных приговоров, неявок на судебные процессы, факт наличия опекунства или злоупотребления наркотическими веществами. [3]

**Выводы.** Таким образом, гипотеза о широких возможностях применения моделей машинного обучения в судебном процессе была подтверждена. Модели искусственного интеллекта имеют большой потенциал для ускорения обработки и подготовки процессуальных документов, для прогнозирования исхода дела, а также для оценки рисков в связи с рассмотрением дела конкретного подсудимого.
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