

**Логико- правовые аспекты проведения допроса**

**Научный руководитель – Рамазанова Пати Казихановна**

*Гаджибегова Амина Магомедовна*

*Студент (специалист)*

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Кафедра гуманитарных и социально — экономических дисциплин, Махачкала, Россия

*E-mail: g9289747201@icloud.com*

Допрос представляет собой самое распространённое и сложное следственное действие, требующее от следователя быть хорошим юристом и хорошим психологом одновременно. Целью любого допроса является получение правдивых показаний. Для достижения таких целей в ходе проведения допроса используются различные психологические и тактические приемы, и чаще всего содержанием таких приемов является психологическое воздействие, не нарушающее нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ и нравственно-этические нормы. К сожалению, изучение материалов судебной и следственной практики даёт нам понимать, что при проведении допроса применяют физическое насилие, различного рода угрозы, допускаются психологические и тактические ошибки, которые ведут к утрате доказательственной значимости. Следователи не владеют в полной мере арсеналом психологических приемов воздействия на допрашиваемого. Поэтому данная тема продолжает оставаться предметом исследования многих правоведов и психологов.

В соответствии с требованиями УПК РФ недопустимыми являются такие приемы воздействия на допрашиваемое лицо, содержанием которых являются: угроза и шантаж; физическое и психическое насилие; иные незаконные меры (ст. 164 УПК РФ). Что подразумевается под иными незаконными мерами остается непонятным. Статья явно требует корректировки.

Рассмотрим имеющиеся в арсенале следователя психологические приемы. Довольно распространенным является скрытие от допрашиваемого пробелов уголовного дела. Этот прием создает у допрашиваемого преувеличенное представление об объёме имеющихся доказательств и убеждает в бессмысленности отрицания своей вины. Существует и другой, противоположный прием, суть которого в формировании у допрашиваемого впечатления о меньшей осведомлённости следователя. Этот прием предполагает повышенное эмоциональное воздействие, поскольку, как правило, обвиняемый убеждается в безупречности собственной обманчивой позиции, а после ему внезапно предъявляют имеющиеся доказательства. Существуют даже некие правила предоставления доказательств: сначала нужно задать все необходимые вопросы, дабы исключить уловки допрашиваемого; показать доказательства по очереди и выслушать объяснения по каждому; постепенно раскрывать каждое доказательство по мере его значения [1]. Эти приемы, как правило, используются для получения правдивых показаний от допрашиваемого в конфликтной ситуации со строгим соперничеством. Но практика показывает, что переломить подобную ситуацию очень сложно, так как не всегда получается установить психологический контакт. Так, при допросе М., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.146 УК РФ, следователю не удалось установить контакт с допрашиваемым в связи с тем, что он не правильно определил психотип допрашиваемого, проявлял грубость и раздражительность из-за чего М. отказался от дачи показаний, сославшись на положения ст. 51 Конституции РФ[3]. Приемы, которыми руководствуется следователь, должны отличаться избирательной направленностью. Они должны оказывать наибольшее воздействие на

психическое состояние виновного, быть неожиданными и заранее не просчитанными, а в отношении невиновных - быть нейтральными. Самой большой ошибкой является использование шаблонных приемов и примитивная хитрость, они раскрывают перед допрашиваемым лицом тактическую беспомощность следователя.

При проведении допроса допускается следственная хитрость «блеф». Рассмотрим пример того, как правомерная хитрость может подействовать при допросе. Допрашивая подозреваемого в убийстве, следователь рассматривал фотографии, которые были видны подозреваемому лишь с обратной стороны. Конверт с надписью «Лично прокурору», в котором были фотографии, лежал на столе. Это действие следователя является допустимым, даже если на фотографиях были изображены пейзажи, поскольку они ни к чему не обязывали подозреваемого. Однако именно после этого допрашиваемый признался в совершении преступления, интерпретировав фотографии как уличающие его обстоятельства.

Приемы, используемые при допросе, должны быть логичны, увязаны между собой, служить достижению одной цели. Недопустимо оценивать показания допрашиваемого вслух. С нравственной и тактической точки зрения лучше избегать поспешных суждений о ложности или правдивости показаний. На практике нередко наблюдается черта следователей находить положительным обвинительный уклон. Следователя всё больше интересуют уличающие, обвинительные доказательства, а к смягчающим обстоятельствам он безразличен. Отрицательное поведение следователя, его грубость, необъективность, а также безразличие к судьбе обвиняемого приводят к тому, что лица в ходе допроса не дают правдивых показаний. Поспешный, необоснованный вывод следователя о виновности допрашиваемого, может нанести ему психологическую травму.

При анкетировании допрашиваемых на вопрос, почему не был установлен психологический контакт, 54% опрошенных отметили необъективность следователя, проявления с его стороны чрезмерной заинтересованности получить признание вины, «копание» в прошлых судимостях и безразличие к судьбе обвиняемого [2].

На наш взгляд, для «прозрачности» допроса было бы целесообразным внести изменения в статью 164 УПК РФ, а именно уточнить «иные незаконные меры», так как данная формулировка не конкретна и тем самым создает недостаточную ясность при реализации данной нормы.

Также предлагаем проводить допрос с участием независимого психолога, что позволит следить не только за законностью проведения допроса, но и недопущением использования методов психологического давления на обвиняемого.

Для обеспечения соответствия требованиям этики представляется не лишним закрепить обязательное проведение аудио- и видеозаписи (в дополнение к протоколу) в ходе допроса и внести в соответствующие изменения в положение части 4 статьи 189 УПК РФ. Наличие фоновидеограммы позволит на любом этапе расследования проверить правильность тактики проведения рассматриваемого следственного действия, а также даст суду возможность объективно оценить полученные показания.

### Источники и литература

- 1) Гадяцкая М. В. Некоторые вопросы тактики и психологии допроса обвиняемого по существу обвинения // Молодой ученый. 2020. № 50 (340). С. 176-177.
- 2) Порубов Н.И., Порубов А.Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты. М., 2013.
- 3) Уголовное дело № 226748 // Архив Центрального районного суда г. Красноярск, 2016.