

Виды интеллектуальной уверенности в решении проблемных задач

Научный руководитель – Матюшкина Анна Алексеевна

Кунашенко Марина Игоревна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия
E-mail: lanaya.croft@mail.ru

Значимой темой исследования в психологии творческого мышления выступает оценка успешности решения проблемы. В когнитивном подходе активно изучаются объективные критерии оценки эффективности окончательного решения, например, с привлечением экспертов.

В рамках деятельностного подхода к мышлению, с позиций смысловой теории мышления, теории проблемных ситуаций, особое внимание уделяется субъекту, решающему задачу, и процессуальным критериям оценки успешности, в том числе, в качестве одного из критериев можно рассматривать уверенность субъекта. Существуют несколько подходов к пониманию уверенности, например, её рассматривают как 1) личностную характеристику, 2) субъективную уверенность в правильности ответа/решения, 3) источник информации, влияющий на ход решения [5]. Интеллектуальные эмоции уверенности или сомнения, регулируют ход решения на каждом из этапов, выступая основанием переживания субъективной разрешённости или неразрешённости, потенциального успеха или неуспеха, ведя к продолжению или прекращению решения [1]. В форме интеллектуальных эмоций уверенности-сомнения «субъект осознаёт степень вероятности разрешения проблемы на основе проверяемой догадки» [Васильев, 1980, с.44].

В 2021 году проведено исследование, **цель** которого - изучение динамики интеллектуальной уверенности на разных этапах решения проблемных ситуаций научного и художественного содержания. **Гипотезы исследования:** 1) интеллектуальная уверенность (ИУ) изменяется в процессе разрешения проблемной ситуации в соответствии с этапом решения, 2) типы динамики ИУ соотносятся с разными уровнями успешности решения, 3) динамика ИУ различна в зависимости от содержания задачи.

В исследовании участвовали 66 респондентов: 41 студент 1 и 2-го курсов факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова, 14 человек - студенты 2-го курса географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, 11 человек - студенты 2-го курса кафедры энергетического машиностроения НИУ «МЭИ». Испытуемые выполняли диагностические методики: «Прогрессивные матрицы Равена», «Сложные аналогии», «САМОАЛ», тест уровня психологических знаний.

В основной части исследования респонденты решали по 4 проблемные задачи научного психологического [3] и художественного литературного [2] содержания с подсказками, отвечая письменно на проблемные вопросы (обрабатывались 527 протоколов решений). В задачах необходимо по отрывку текста понять смысл ситуации / произведения в целом в соответствии с замыслом автора. При этом на каждом этапе решения испытуемые должны были отмечать степень своей уверенности и интереса к решению по 10-балльной шкале. Успешность решения всех проблемных задач оценивалась глубиной (уровнем) понимания по близости к эталонному ответу, заложенному автором от 1 до 4 баллов [2]. Средние значения самооценок исходного интереса выступили критерием наличия проблемной ситуации. Для обеих групп значение интереса к решению задач находится в среднем диапазоне (5,99 для психологов, 5,49 для неспециалистов), что свидетельствует о возникновении проблемных ситуаций в большинстве случаев.

Анализ выраженности уверенности на каждом из этапов решения проблемной задачи - этап понимания задачи; этап выдвижения гипотез; этап формулировки окончательного решения позволил выделить 6 типов динамики ИУ: 1) высокая уверенность на этапе понимания задачи и на этапе формулировки окончательного решения, низкая уверенность, сомнения на этапе выдвижения гипотез; 2) низкая уверенность на этапе понимания задачи и на этапе формулировки окончательного решения, высокая уверенность на этапе выдвижения гипотез; 3) низкая уверенность на этапе понимания задачи и на этапе выдвижения гипотез, высокая уверенность на этапе формулировки окончательного решения; 4) высокая уверенность на этапе понимания задачи и на этапе выдвижения гипотез, низкая уверенность на этапе формулировки окончательного решения; 5) высокая уверенность на всех этапах решения; 6) низкая уверенность на всех этапах решения.

Типы динамики ИУ различным образом соотносятся с успешностью решения. При решении задач художественного содержания, требующих анализа эмоционального контекста, для всех испытуемых с успешным решением сопряжены типы динамики: сомнения-сомнения-уверенность и уверенность-уверенность-уверенность. Успешное разрешение проблемных ситуаций научного содержания, требующих логического анализа, для специалистов-психологов сопряжено с уверенностью на всех этапах, для неспециалистов - с сомнениями на этапах понимания смысла проблемы и формулировки решения. Неуспешное разрешение проблемной ситуации художественного содержания сопряжено с низкой уверенностью на каждом из этапов, что сигнализирует о недостаточном анализе, не обнаружении значимой подсказки. Неуспешное разрешение проблемных ситуаций научного содержания соотносится с сомнениями на этапе выдвижения гипотез, что свидетельствует о не обнаружении логической подсказки, которую можно использовать в качестве опоры в решении.

Анализ протоколов решений при высокой уверенности на всех этапах показал, что существует два вида уверенности - обоснованная, связанная с опорой на подсказки и ведущая к успешному решению, и необоснованная, без опоры на подсказку. Было обнаружено, что при решении психологических задач неспециалистами (в отличие от специалистов), вообще не наблюдалось случаев успешного решения без использования подсказки. Это может сигнализировать о том, что у неспециалистов обоснованная уверенность при успешном решении связана с обнаружением подсказки. Полученные результаты частично согласуются с точкой зрения Kahneman и Klein [4] о том, что субъективная уверенность не всегда отражает реальную обоснованность интуитивного решения, опираться на неё можно только в случае опытных профессионалов, решающих задачи в пределах зоны своей компетентности.

Источники и литература

- 1) Васильев И.А., Поплужный В. Л., Тихомиров О. К. Эмоции и мышление. М.: Изд-во МГУ, 1980. — 192 с.
- 2) Матюшкина А.А. Уровни решения проблемного задания как отражение глубины мышления // Вестник Московского Университета. Серия 14. Психология. 2015. №3. С. 93-107.
- 3) Матюшкина А. А., Кунашенко М. И. Креативность как предпосылка разрешения проблемных ситуаций // Актуальные проблемы психологического знания. 2019. № 1. С. 61–73.
- 4) Kahneman, D., Klein, G. Conditions for Intuitive Expertise A Failure to Disagree. *American Psychologist*. 64(6), 2009. P. 515-526.

- 5) Schwarz N. Feelings-as-Information Theory. Handbook of Theories of Social Psychology, 1, 2012. P. 289-308.