

Секция «Ключевые показатели эффективности цифрового государственного администрирования»

Альтернативы цифровизации государственного администрирования

Научный руководитель – Назаренко Сергей Владимирович

Доу Вэй

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного администрирования (факультет), Москва, Россия

E-mail: 2501820305@qq.com

В современном мире переход к цифровому управлению государством осуществляется достаточно медленно, поскольку имеется недостаток методических и методологических указаний развития этого процесса, а также недостаток развитой нормативно-правовой базы для перехода к полной цифровизации госуправления [1].

В России о цифровизации говорится уже достаточно давно, многие бизнес-процессы уже перешли на цифровые технологии, в сфере банковского обслуживания и налогообложения также в большинстве своем используются цифровые технологии. Однако система государственного управления не так активно внедряет цифровые технологии. Хотя российское правительство в рамках проекта «Цифровая экономика РФ» прописало мероприятия по освоению аппаратом государственного управления основных технологий и цифровых сервисов в этом направлении [2].

Создатели проекта цифровизации указывают на то, что в настоящее время уже существуют платформенные решения и необходимые технологии для внедрения в сферу государственного управления и в социальную сферу. Интеграция систем государственного управления и новых цифровых методов обработки информации интегрируется в единую платформу, но это происходит медленно, а методов оценки эффективности данного слияния пока не утверждено.

Всемирный банк в своем докладе о цифровизации правительства в мире за 2021 год сообщил о том, что российский прогресс в сфере цифровизации государственного управления можно назвать достаточным, поскольку последние 2-3 года, по мнению докладчиков Банка, в России выросла доля муниципальных и государственных услуг, оказываемых дистанционно, то есть результаты цифровизации не заставили себя долго ждать. К таким результатам относится и создание по всей России сети многофункциональных центров, национальных баз данных, Единого портала госуслуг [3, с.76].

В зарубежной практике цифровая трансформация в госуправлении не сводится только к изменениям при предоставлении госуслуг. Значительны возможности современных «прорывных» цифровых технологий (прежде всего «больших данных», Интернета вещей, искусственного интеллекта, распределенного реестра) для трансформации выработки государственной политики и нормотворчества, администрирования доходов, управления государственным имуществом, контрольно-надзорной деятельности. При этом цифровые технологии используются для целей планирования, мониторинга и оценки результатов деятельности органов власти. Эффект от цифровизации оценивается по влиянию технологий на эти результаты.

Цифровизация может стать базой дальнейшего освоения государством принципа управления по результатам, поскольку позволяет преодолеть ранее выявленные для управления по результатам ограничения. Так, использование «больших данных» позволяет получать информацию о достигаемых результатах в режиме, близком к реальному времени. Искусственный интеллект не ограничен в восприятии несколькими показателями и помогает обрабатывать тысячи параметров и выбирать оптимальные решения. Интернет вещей

позволяет корректировать действия автоматически. Технологии распределенного реестра обеспечивают невозможность искажения данных.

Например, использование «больших данных» позволяет учитывать при принятии решений в государственном управлении и для планирования, мониторинга и оценки результативности, помимо «традиционных» источников - данных официальной статистики и административных данных органов властию.

Россия переживает в настоящий момент период перехода от электронного правительства к полностью цифровому управлению, результативность которого должна основываться на полной прозрачности, беспристрастности, целостности и непротиворечивости своих составных частей. Проблема заключается в том, что пока не везде согласовано межведомственное делегирование полномочий, межведомственное сотрудничество и актуальная нормативно-правовая база также слабо развита в данных вопросах.

Поэтому оценка эффективности развития цифровизации в сфере государственного управления в России должна опираться на ряд показателей, официально установленных и результативных. Данные критерии или показатели должны сочетать в себе индексы электронного участия; рейтинги готовности электронного правительства и цифровой экономики; индексы сетевой готовности, индекс развития информационно-коммуникационных технологий.

Некоторые из этих показателей используются в качестве ориентиров, определяющих дискуссию, а также для оценки инвестиций правительств в развитие электронного правительства. Механизм расчета индексов заключается в том, чтобы сначала найти критерии, отражающие эффективность электронного правительства, а затем создать систему оценки по каждому из этих критериев для преобразования данных, собранных из несоизмеримых критериев, в числовые значения, которые имеют одинаковую основу для сравнения. Затем каждому критерию присваивается вес, представляющий относительную важность, для получения взвешенной суммы, отражающей общие показатели каждой страны в отношении развития электронного правительства [3].

Имеет значение также оценка эффективности результатов цифровизации государственного управления не сама по себе и не сама ради себя, а в сравнении с результатами других стран, при этом должен быть эталон значений по каждому показателю. Только тогда оценка эффективности результатов цифровизации госуправления в стране может быть эффективной.

Источники и литература

- 1) Сидоренко Элина Леонидовна, Барциц Игорь Нязбеевич, Хисамова Зарина Илдузовна Эффективность цифрового государственного управления: теоретические и прикладные аспекты // Вопросы государственного и муниципального управления. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-tsifrovogo-gosudarstvennogo-upravleniya-teoreticheskie-i-prikladnye-aspekty> (дата обращения: 28.02.2022).
- 2) Заварзина Ю. В. Финансовый менеджмент в государственном и муниципальном секторах как инструмент развития территории (на материалах Иркутской области) : монография / Ю. В. Заварзина. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2018. – 163 с.
- 3) Батьянова Л. Н., Заварзина Ю. В. Государственное управление структурными преобразованиями в промышленности: цифровая экономика / Материалы Международной научно-практической конференции. 2020. – С.96-100.