

## ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Научный руководитель – Яким Алина

*Яким Алина Дмитриевна*

*Студент (специалист)*

Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия

*E-mail: alinka.yakim@mail.ru*

На сегодняшний день в России в общем русле демократических преобразований общества усиливается тенденция к цифровизации. Стратегия развития технологий искусственного интеллекта в Российской Федерации до 2030 года предполагает интеграцию всего мирового опыта в данной сфере. Судя по статистическим показателям, можно судить о росте патентных заявок на использование ИИ в робототехнике. Судебная и правоохранительная сферы относятся к числу областей с наиболее продвинутым использованием искусственного интеллекта.

Ни для кого не секрет, что задачи, выполняемые юристами и адвокатами, трудоемкие и дорогостоящие. При этом никто не исключает риск ошибок и неточностей в работе специалистов. Вопрос о делегировании таких задач ИИ, несомненно, актуален. Сервисы по автоматизации поиска юридической информации и анализа документов могут сэкономить до 80% времени юристов и до 90% стоимости их консультаций.

Уже сегодня очевидно, что тот, кто обладает АИОТ (ИИ + большие данные + интернет вещей) на порядок сильнее и могущественнее того, у кого этого нет. Использование полицией и судебной властью, включая прокуратуру, АИОТ сделает процедуру возбуждения судопроизводства по гражданским делам более оперативной и эффективной.

По мнению известного ученого В.С. Овчинского: ИИ - это совокупность действий в области знаний, технологий, производств, направленных на создание компьютерных программ, способных решать интеллектуальные задачи, которые сейчас могут быть решены только человеком, однако идей и знаний о конвергенции технологий недостаточно для конструирования устройств с искусственным интеллектом.

Многие ученые придерживаются мнения о том, что ИИ имеет возможности:

- антропоморфно разумных мыслительных и когнитивных действий, таких как распознавание образов, символьных систем и языков, рефлексия, рассуждение, моделирование, образное (смыслопорождающее и смысловоспринимающее) мышление, анализ и оценка;

Искусственный интеллект — это искусственная сложная кибернетическая компьютерно-программно аппаратная система электронномеханическая, с вычислительными мощностями необходимых емкостей и быстродействия, обладающая: свойствами автономности, а также элаборативности .

Именно ИИ обладает высокоуровневыми возможностями воспринимать (распознавать, анализировать и оценивать) и моделировать окружающие образы и символы, процессы. ИИ может самореферентно[1,6] принимать и реализовывать свои решения, анализировать и понимать свое собственное поведение и опыт, самостоятельно моделировать и корректировать алгоритмы действий, эмулировать когнитивные функции, в том числе связанные с обучением, решением ключевых задач аналитических и творческих, а также, учитывать, накапливать и воспроизводить опыт.

Вышеперечисленные свойства ИИ могут значительно облегчить процедуру принятия искового заявления в гражданском судопроизводстве, ведь системы юридической предиктивной аналитики были бы направлены на определение направленности искового заявления, фактического состава в процессе возбуждения гражданского судопроизводства. Для возбуждения гражданского дела в суде необходимо соблюдение процессуального порядка, установленного ГПК РФ. Данная деятельность включает в себя совокупность процессуальных действий с одной стороны истца, с другой стороны судьи. Изучение порядка подачи искового заявления позволяет воспроизвести для ИИ порядок обращения в суд по любому гражданскому делу, оперативно определить подведомственность дела судам общей юрисдикции при имеющихся вводных данных.

Предиктивный юридический софт на основе первичных данных, используя специфические критерии может определить вероятность принятия или отказа в принятии искового заявления, учитывая такие данные, как:

дееспособность (ст. 37 ГПК), правила подсудности (ст. 23-32 ГПК), требования к форме и содержанию искового заявления (ст. 131, 132 ГПК) [2,45].

Вопросы правового регулирования ИИ в России также исследовались рядом ученых, работы которых составляют научную основу для разработки концепции правового регулирования ИИ в рамках построения информационно-ориентированного «Общества 5.0», к ним можно отнести труды В. Архипова и А. Незнамова[3, 69], О. Ястребова[4,37], И. Понкина[5, 91], П. Морхата[6,128].

Также ИИ будет определять сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом или предусмотрено договором сторон; перечень прилагаемых к заявлению документов.

В заявлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца, его представителя, ответчика, иные сведения, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, а также изложены ходатайства истца.

На основе анализа данных эти программы будут выяснять наиболее важные параметры и определять в каких направлениях будет двигаться исковое заявление, а также производить оперативное сравнение и поиск похожих заявлений и исходов дел в практике.

В настоящее время можно использовать в гражданском судопроизводстве для создания систем распознавания прецедентов, создание предиктивных юридических систем, по направлению семантического поиска.

Предоставление инструментов ИИ на стадии возбуждения дела в гражданском процессе в режиме онлайн не должно влиять на право беспрепятственного доступа к суду и равной состязательности в судебных процессах[7,49].

Мы стремимся к Обществу 5.0 — ступень, следующая за информационным обществом, — представляет собой оптимизацию ресурсов не одного человека, а социума в целом через интеграцию физического и киберпространств, в том числе и в гражданском судопроизводстве. Сегодняшняя тема подлежит субъективной оценке со стороны общественности, по результатам опроса СГЮА - доверяют ли они ИИ в судопроизводстве, лишь после преодоления четырех стен, новшества войдут в нашу жизнь в онлайн - режиме.

### Источники и литература

- 1) Петр Мечиславович Морхат К вопросу о специфике правового регулирования искусственного интеллекта и о некоторых правовых проблемах его применения в отдельных сферах // Закон и право. 2018. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-spetsifike-pravovogo-regulirovaniya-iskusstvennogo-intellekta-i-o-nekotoryh-pravovyh-problemah-ego-primeneniya-v-otdelnyh> (дата обращения: 28.05.2020).

- 2) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
- 3) Незнамов А.В., Наумов В.Б. Стратегия регулирования робототехники и киберфизических систем // Закон. 2018. № 2. С. 69-90.
- 4) Ястребов О.А. Правосубъектность электронного лица: теоретико-методологические подходы // Труды Института государства и права РАН. 2018. Т. 13. № 2. С. 36-55.
- 5) Понкин И.В., Редькина А.И. Искусственный интеллект с точки зрения права // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2018. № 1. С. 91–109; Понкин И.В., Редькина А.И. Цифровая формализация права // International Journal of Open Information Technologies. 2019. Вып. 7. № 1. С. 39-48.
- 6) Морхат П.М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. Москва. 2018. 414 с.
- 7) Архипов В.В., Наумов В.Б. Искусственный интеллект и автономные устройства в контексте права: о разработке первого в России закона о робототехнике // Труды СПИИРАН. 2017. Вып. 55. С. 46 - 62.