

Секция «Актуальные проблемы и тенденции правового регулирования в сфере государственного и муниципального управления»

Проблема реализации отзыва муниципального депутата

Научный руководитель – Трубилов Георгий Владимирович

Иванов С.М.¹, Чалик Р.Ю.²

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра правовых основ управления, Москва, Россия, *E-mail: si79151607209@gmail.com*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Москва, Россия, *E-mail: si79151607209@gmail.com*

Введение

В текущем 2022 году Москву ожидает крайне важное событие: во многих районах этой осенью пройдут выборы в Советы депутатов муниципальных округов. На этом фоне набирают популярность научные исследования, касающиеся проблем муниципального права и функционирования важнейших муниципальных институтов. Одной из таких проблем является проблема реализации отзыва муниципального депутата, которую мы бы хотели рассмотреть.

Актуальность

Актуальность выбранной темы заключается в важной роли института отзыва, который задумывался с целью повышения эффективности работы Совета депутатов, а также смены тех лиц, которые безответственно относятся к своим обязанностям, совершают противоправные действия или не оправдывают ожидания жителей, избравших их для представительства интересов. Однако практика показывает, что нормы по отзыву депутатов почти не работают в реальной жизни. В связи с этим наша цель - понять причину проблемы и предложить путь ее решения.

Понятие отзыва

Согласно определению О.Е. Кутафина «Отзыв - институт непосредственной демократии, являющийся формой ответственности депутата и выборного должностного лица перед населением, содержанием которой является возможность досрочного прекращения полномочий». Таким образом, речь идет об ответственности, инициируемой избирателями, в виде досрочного прекращения полномочий.

Законодательство

Что касается той законодательной базы, то в статье 24 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" сказано, что голосование по отзыву депутата проводится по инициативе населения в порядке, установленном федеральным законом и принимаемым в соответствии с ним законом субъекта Российской Федерации для проведения местного референдума. При этом основаниями для отзыва депутата могут служить только его конкретные противоправные решения или действия (бездействие) в случае их подтверждения в судебном порядке. Согласно статье 44 того же закона, вопросы об основаниях и порядке прекращения полномочий депутатов, в том числе и отзыв депутатов, регулируются уставами муниципальных образований.

Практика применения

Такая законодательная основа породила проблемы с практическим применением механизма отзыва. Согласно данным на официальном сайте Центральной избирательной комиссии, в период с 2003 по 2020 годы было всего 23 инициативы отзыва, голосованием закончились только 8 из них, а отозвано было 2 депутата.

Предполагать, что остальные депутаты качественно исполняют свои полномочия, неверно. Обратимся к конкретному случаю - опыту района Крылатское. Согласно статье 27 Устава этого района «Основаниями для отзыва депутата являются: нарушения законодательства Российской Федерации, законов и нормативных правовых актов города Москвы, настоящего Устава, решений Совета депутатов, принятых в пределах его компетенции, а также конкретные противоправные решения или действия (бездействие), неоднократный пропуск без уважительных причин заседаний Совета депутатов и заседаний постоянных комиссий в течение одного года - в случае их подтверждения в судебном порядке». При этом два муниципальных депутата за 2021 год ни разу не посетили заседания, не предоставив подтверждений уважительных причин. В чем причина того, что в законодательстве основание есть, а отзыва нет?

Причины

Нам кажется, что здесь есть три важные причины. Во-первых, инициатором отзыва должен выступить народ, а отсутствие правового просвещения в области муниципального права порождает пассивность жителей района по отношению к явным нарушениям. Во-вторых, за собраниями Совета депутатов следит крайне мало число крылатчан, остальным местная политика не интересна. В-третьих, и это самое главное, процедура отзыва слишком сложна и требует огромного количества избирателей. Проиллюстрируем это цифрами. Для решения необходимо, чтобы за отзыв проголосовало не менее половины избирателей, зарегистрированных в избирательном округе. По данным ЦИК на 2017 год в первом многомандатном округе района было 26330 избирателей, следовательно, нужно голоса 13165 человек. Однако явка на муниципальные выборы в том же 2017 году в Крылатском составила 4969 человек, а это всего лишь 18,87% от общего числа. Предполагать, что голосование по пододу отзыва окажется в 3 раза популярнее и все проголосуют «за», разумных оснований нет.

Предложения по совершенствованию

В связи со всем вышесказанным мы предлагаем свои изменения, призванные решить проблему реализации отзыва муниципального депутата. Для этого в существующее законодательство нужно ввести поправки:

- 1) Закрепить для унификации в ФЗ №131 следующие (помимо существующих) основания отзыва:
 - противоправные деяния, связанные с исполнением депутатских полномочий;
 - систематическая неявка на заседания Собрания без уважительной причины;
 - отсутствие отчетов перед избирателями, уклонение от ведения приема избирателей, от рассмотрения жалоб и предложений жителей района;
 - нарушение ограничений, налагаемых статусом депутата.

Перечень оставить открытым, предоставив муниципальным образованиям самостоятельно добавлять иные основания для отзыва.

- 2) Установить, что депутат считается отозванным, если за отзыв проголосовало более половины избирателей, принявших участие в голосовании. Такое снижение «порога» упростит процедуру.

Заключение

Таким образом, необходимо совершенствовать механизм отзыва муниципального депутата, чтобы его было проще применять на практике, а сам институт Совета депутатов муниципального образования работал эффективнее.

Источники и литература

- 1) Кутафин О.Е., Фадеев В.И. Муниципальное право Российской Федерации. М.: Проспект, 2006
- 2) Ланге М. А. Основания отзыва депутата представительного органа муниципального образования // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2009. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovaniya-otzyva-deputata-predstavitel'nogo-organa-munitsipalnogo-obrazovaniya>
- 3) Устав муниципального округа Крылатское, принят 12 декабря 2012 года // URL: <http://www.vgmok.ru/pravaosnovy/ustav.php>
- 4) Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"
- 5) Фролов Н. Л. Институт отзыва депутатов и главы муниципального образования как форма реализации муниципально-правовой ответственности // Общество и право. 2011. №5 (37). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-otzyva-deputatov-i-glavy-munitsipalnogo-obrazovaniya-kak-forma-realizatsii-munitsipalno-pravovoy-otvetstvennosti>