

## Оценка качества системы проектного управления (на примере Свердловской области)

Научный руководитель – Фельдман Михаил Аркадьевич

*Пермикина Кристина Юрьевна*

*Студент (бакалавр)*

Уральский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Екатеринбург, Россия

*E-mail: permikina.kristina@yandex.ru*

На данный момент система проектного управления (далее — ПУ) в органах государственной власти РФ находится на этапе становления и совершенствуется. Для того, чтобы обеспечить комплексный подход к формированию ПУ и определить, насколько эффективно функционирует система проектного управления в том или ином субъекте РФ, необходима экспертная и проработанная методика оценки качества проектного управления. Однако на сегодняшний день комплексный подход не обеспечивается, так как единая система оценки проектного управления, которая позволила бы сформировать рейтинг регионов в зависимости от эффективности проектной организации и функционирования отсутствует.

В 2017 году Центром проектного менеджмента производилась попытка создать единую систему оценки проектного управления в регионах с помощью Индекса проектной деятельности (далее — Индекс ПД). Индекс ПД — новый инструмент, который проходил апробацию на нескольких регионах. Данная методика позволила сформировать рейтинг субъектов РФ с точки зрения оценки зрелости проектного управления, например, в 2018 году Свердловская область занимала 5 место в рейтинге по показателю «Управление проектами». Однако внедрение такой системы оценки в регионах просуществовало всего лишь в течение одного года [10].

После Индекса ПД производилась попытка связать результаты деятельности проектных офисов субъектов РФ с инвестиционной привлекательностью регионов, однако такой подход не отражает прямой взаимосвязи с эффективностью работы проектных офисов [2].

В соответствии с проведенным анализом научной литературы, можно выделить несколько основных моделей, которые можно предложить для оценки зрелости ПУ и деятельности проектных офисов субъектов: 1. ОРМЗ — направлена на организационную составляющую проектных офисов, предполагает системный подход и состоит из оценки трех элементов (знания и КРІ, текущее состояние, улучшение); 2. Р2ММ — пятиуровневая модель, предполагает процессный подход и оценку семи областей (рисков, финансов, орг. структур и др.); 3. IPMA COVNET — предполагает классификацию эффективности ПУ по уровням зрелости (всего — 4 уровня) [3].

На данный момент в Свердловской области, как и в ряде других регионов не применяется специальная система оценки качества проектного управления. Исследователи отмечают, что методика, применяемая в сегодняшних реалиях, представляет собой определение степени достижения целевых показателей (контрольных точек) государственных программ и проектов. В качестве основного недостатка такой методики исследователи выделяют то, что достижение показателей не отражает эффективность деятельности исполнителя (руководителя) проекта. Данная методика оценки используется и в Свердловской области [2].

Для мониторинга и оценки эффективности проектов и программ Проектный офис Свердловской области использует информационные системы, такие как СЭД, ГАС, АИС УПД и другие [5].

Особенностью является и то, что все методики, с помощью которых производится оценка качества ПУ в Свердловской области, являются, внутренними организационными инструментами и не объединены в единую систему. В основном, оценка производится на основании отчетов и рейтингования субъектов по отдельным показателям [7].

Примером может являться рейтинг субъектов по кассовому исполнению и контрактации субъектов, в котором Свердловская область занимает II место по части кассового исполнения национальных проектов и III место по части контрактации (среди сопоставимых субъектов РФ) [7].

Также в Проектном офисе (далее — ПО) Свердловской области проводится внутренняя оценка деятельности ПУ с помощью проведения исследования в форме опроса среди участников проектной деятельности (далее — ПД). Исследование предполагает определение соответствия ролей, которые выполняет ПО Свердловской области, необходимым компетенциям. По итогам анализа результатов проведенного исследования за 2021 г., были сделаны следующие выводы: 1) участники проектной деятельности оценивают работу ПО положительно; 2) методическая, управленческая и контролирующие роли являются основными и соответствующие им компетенции набрали самые высокие оценки; 3) участникам ПО необходимо усилить развитие компетенций по цифровизации и стратегическому планированию [8].

Еще одним инструментом оценки ПД может являться «Итоговый рейтинг субъектов РФ по отношению чиновников к реализации Майского / Июльского указов Президента РФ в 2021 году», по результатам которого Свердловская область вошла в группу регионов «средняков» (демонстрируют положительную динамику, улучшают показатели) и заняла 34 строчку, что говорит об активности ПО, своевременности реагирования на запросы иных органов государственной власти [9].

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что проблема отсутствия единой системы оценки качества проектного управления остается актуальной для субъектов РФ. Накопленный опыт регионов на сегодняшний день не объединен в комплексную систему оценки проектной деятельности и направлен на подведение промежуточных итогов. Следует также отметить, что методики оценки достаточно дифференцированы. В связи с этим, необходимы дальнейшие научные исследования по разработке и совершенствованию единой системы оценки проектного управления в субъектах РФ.

### Источники и литература

- 1) Об организации проектной деятельности в Правительстве Свердловской области и исполнительных органах государственной власти Свердловской области: Указ Губернатора Свердловской области от 14 февраля 2017 г. № 84-УГ // СПС. ГАРАНТ. URL: <https://base.garant.ru/46725600/> (дата обращения: 12.02.2022).
- 2) Борщевский Г.А. Оценка модели управления государственными программами Российской Федерации // Управленец. 2021. № 5. С. 2–20.
- 3) Марков О.А., Логинов М.П. Оценка зрелости проектного управления // Вопросы управления. 2018. № 3 (33). С. 133–141.
- 4) Екимова Н.А. Проектное управление как фактор активации экономического роста в регионах // Экономика. Налоги. Право. 2020. № 3. С. 112–122.
- 5) Ручкин А.В., Шеметова Н.К. Оценка уровня зрелости организации проектной деятельности в органах исполнительной власти в Российской Федерации: анализ методики // Вопросы управления. 2019. № 1 (37). С. 86–95.

- 6) Отчет Департамента управления проектами Министерства экономики и территориального развития Свердловской области – Проектного офиса Свердловской области за 2021 г. // Архив Министерства экономики и территориального развития. 2022.
- 7) Отчет о реализации Национальных проектов за 2021 год. Материалы Департамента управления проектами Свердловской области. 2022. URL: [http://midural.ru/project\\_office/](http://midural.ru/project_office/) (дата обращения: 20.02.2022).
- 8) Результаты оценки работы Проектного офиса Свердловской области со стороны участников проектной деятельности в Свердловской области. Материалы Департамента управления проектами Свердловской области. 2022. URL: [http://midural.ru/project\\_office/](http://midural.ru/project_office/) (дата обращения: 20.02.2022).
- 9) Итоговый рейтинг субъектов РФ по отношению чиновников к реализации Майского / Июльского указов Президента в 2021 году. URL: <https://tgstat.ru/channel/@maydecree/6475> (дата обращения: 25.02.2022).
- 10) Центр проектного менеджмента. 2022. URL: <https://pm.center/projectmanagement/proektnoe-upravlenie-v-sisteme-gosudarstvennogo-upravleniya/> (дата обращения: 25.02.2022).