

Секция «Поддержка социально-экономического развития на региональном и муниципальном уровне»

**Проблематика некоторых институциональных ограничений местного самоуправления в Российской Федерации**

**Научный руководитель – Анастасов Александр Иванович**

*Минчуков Михаил Олегович*

*Студент (магистр)*

Донецкий национальный университет, Исторический факультет, Донецк, Украина

*E-mail: : minchukovmo@gmail.com*

Если не всю политическую систему, то, по крайней мере, отдельные моменты в ней можно сравнить с рынком, где разные стороны, вне зависимости от характера их отношений, несут издержки. Часть из них может быть избыточной, и такие затраты существуют в зависимости от того, как организованы институты: по ряду причин часть из них можно даже охарактеризовать как трансакционные.

Это справедливо не только для избирательных кампаний, но и касается вопросов государственного управления в реализации политических решений. К тому же здесь, а также на региональном и местном уровнях, существует множество проблем институционального характера: эффективность института «city-manager» для российских муниципалитетов, а в случае ЕС - проблемы интеграции собственных инстанций на местный и региональный уровень своих стран-членов. То есть, необходимость рассмотрения вопросов такого характера, пускай и в разных формах, имеет перманентный характер для политической системы.

Для местного самоуправления это важно, поскольку оно обладает множеством больных мест [4], из-за которых существует, что справедливо и для Российской Федерации, в зависимом положении от регионального корпуса власти и государственного аппарата. Из-за системы распределения бюджетных средств и по ряду других причин, органы самоуправления считаются продолжением бюрократического аппарата вышестоящих инстанций. Ряд проблем, однако, затрагивает не финансово-фискальные, а политические полномочия в муниципальном управлении. Также как и на региональном уровне, здесь есть свои проблемы, касающиеся того, как можно использовать имеющиеся возможности в создании нормативно-правовых актов. Речь о той совокупности общественных потребностей, информация о которых аккумулируется политическими органами. Точнее, в этом процессе принятия решения можно выделить два этапа: создание проекта решения и последующая реализация его на целевой сегмент общества.

Последнее же и является тем моментом, из-за которого политические органы несут затраты, воздействуя на общество. Можно обнаружить зависимость от того, как выглядит процедура составления повестки важных вопросов в ходе сессии: насколько ограничены возможности местных депутатов влиять на ее формирование. А поскольку соотношение политической инициативы совета и председателя приходится в пользу последнего, артикуляция информации понижается, а следовательно формируются ограничения в процессе оформления содержания и принятия проекта нормативно-правового акта.

Несмотря на то, что сила собственных нормативно - правовых актов сама по себе мала, это имеет важное значение для ряда методов, подразумевающих горизонтальные связи с различными учреждениями, организациями и предприятиями местного территориального сообщества или, например, в рамках межмуниципального сотрудничества [1]. Такие отношения можно представить в качестве трансакций между разными акторами политическо-

го рынка, а для муниципального управления это важный способ использовать внутренние ресурсы общества лучшим образом.

Здесь интересен опыт Финляндии, где получила распространение практика создания неравноправных отношений между разными территориальными образованиями: выделяется один центр для остальных муниципальных образований внутри региона [3]. Это происходит с целью создания и дальнейшего регулирования единых рынков труда, а значит и создания единого пространства для совместных проектов и мероприятий. Для его поддержания местным политическим органам необходимо принятие решений, регулирующих вопросы по различным видам деятельности, квалификациям, а также ряду других аспектов. Поэтому, принятие органами местной власти проектов решений должно иметь перманентный и интенсивный характер.

Это справедливо, если муниципальное образование будет осуществлять самостоятельную политику по отношению к находящемуся в его границах территориальному сообществу. Как в случае принятия мер по формированию кластеров, политика остается весьма важным набором методов, при которых муниципальное управление может повысить социально-экономическое благосостояние в масштабах местного сообщества [2]. Но для нее необходима активная вовлеченность местных органов, ведь основной принцип при объединении экономических организаций заключается в создании между последними дополнительных каналов коммуникации. С этой точки зрения, артикуляция информации также важна для лучшего понимания местной общности: не просто населения, а социальных групп, их организаций и учреждений, и тем самым иметь представления о лучших вариантах коммуникации с ними.

Таким образом, на уровне муниципалитетов также существует ряд институциональных ловушек, которые создают ограничения для проведения органами местного самоуправления самостоятельной политики. Ведь вышеперечисленные и другие неназванные «мягкие» методы остаются весьма актуальными для муниципальных образований в России, поскольку финансовые полномочия весьма урезаны и остается полагаться только на использование ресурсов самого общества. Но препятствием для их использования будет дополнительный порог из-за скрытых институциональных ограничений, что являются не меньшей проблемой, чем ограниченность бюджетно-фискальных полномочий. Понимание неформальных институциональных практик дает лучшее представление о потенциале их же политических полномочий. А именно, по каким причинам не все декларируемые и предписываемые самоуправлению возможности используются полностью для муниципального управления и взаимодействия местного самоуправления с обществом в целом.

### Источники и литература

- 1) Бутова Т.В. Межмуниципальное сотрудничество как основа обеспечения устойчивости региона / Бутова Т.В., Смирнова А. А., Миловидова Н. А. // Управленческие науки. 2014. No.3. С. 4-15.
- 2) Жилияков Д. Е. Кластерный подход к формированию конкурентоспособности региональной экономики // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2010. No.7. С. 27-34.
- 3) Курочкин А.В. Новые формы регионального управления в условиях становления сетевого общества: опыт Финляндии и Швеции// Вестник Санкт-Петербургского университета. Политология. Международные отношения. 2012.No.3. С. 57-62.
- 4) Мухин М.А. Территориальное общественное самоуправление: институциональные и правовые противоречия / Мухин М.А. , Пахомова Л.М.// Ars administrandi. 2015. No.2. С. 168-178.