

Секция «Поддержка социально-экономического развития на региональном и муниципальном уровне»

Причины упадка и стратегии развития старопромышленных городов

Научный руководитель – Воронов Александр Сергеевич

Сергеев Степан Сергеевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра экономики инновационного развития, Москва, Россия

E-mail: stepnserg@gmail.com

В современную постиндустриальную эпоху, когда большая часть населения планеты (более 56% в 2020 г., согласно данным Всемирного банка [4]) проживает в городах, исследователи и практики проводят активные дискуссии о реурбанизации, возрождении городов и даже о переходе власти от стран к городам и трансформации всего транснационального в трансурбанистическое [2]. При этом главными объектами интереса здесь преимущественно выступают мегаполисы, крупнейшие городские агломерации, «города-суперзвезды». Немало исследований городской проблематики посвящено малым городам, моногородам; одновременно с этим набирают вес и работы в области развития сельских территорий. В то же время значительно меньшее внимание уделяется категории старопромышленных городов как самостоятельному объекту изучения, несмотря на актуальность и остроту вопросов их современного состояния и развития, в том числе в России.

Старопромышленный город (old industrial city) можно охарактеризовать как территорию, на которой исторически сложилась концентрация индустриальных отраслей, что определило экономическую, социальную и пространственную структуру города, не соответствующую новым условиям и требованиям. Такой подход к определению понятия старопромышленного города предполагает наличие обусловленной сложившейся социально-экономической структурой неспособности такого города эффективно функционировать в изменившихся внешних условиях, порождающей урбанистический кризис [3, с. 20]. Таким образом, в само понятие заложено поле проблем, требующих внимания исследователей и практиков.

В научной литературе встречаются различные попытки выявить и систематизировать главные причины, которые привели к упадку индустриальных городов. В обобщенном виде к их числу можно отнести следующие: внешние кризисы и смена технологических укладов; завершение жизненного цикла продукции опорных предприятий города, ее невосребованность и низкая конкурентоспособность; замкнутость локальной производственной сети на самой себе («функциональная блокировка») и закрытость местного рынка для новых предприятий; поддержание совместными усилиями экономических и политико-административных субъектов сложившейся промышленной и социально-экономической структуры («политическая блокировка»); закрепление в социокультурной среде установки на стабильность, а не на развитие («когнитивная блокировка») и действие «эффекта колеи»; некомфортная и непривлекательная для жизни городская среда; обострение экологических проблем города.

Старопромышленные города различаются по своему специфическому набору промышленных, экономических, политико-административных, социокультурных, исторических и др. предпосылок, факторов и ресурсов, как и по комплексу стоящих перед каждым из них проблем, что предполагает применение уникальной стратегии преодоления урбанистического кризиса в каждом конкретном случае. Несмотря на это, можно выделить ведущие

стратегии развития старопромышленных городов, выступающие ориентирами при проведении необходимых трансформаций и широко применяемые на практике.

При определении стратегии развития старопромышленного города исследователи [3, с. 54-73] предлагают в первую очередь исходить из факта наличия или уровня жизнеспособности сложившейся на территории города производственной сети.

Для городов США и Великобритании были характерны процессы субурбанизации, сопровождавшиеся выводом производственных предприятий за пределы административных границ города, в связи с чем возникала необходимость в переориентации стратегий таких городов на принципы постиндустриальной экономики с упором на развитие сферы услуг и креативных индустрий. Акцент в этом случае делается на привлечении в город представителей креативного класса или на возвращении собственного местного сообщества, основанных на формировании высококонкурентного рынка труда с широкими возможностями для горизонтальной профессиональной мобильности при одновременном развитии городской среды как экономического капитала, обеспечивающего пространственную привязку человеческого капитала к городу [1].

Для городов континентальной Европы и России более свойственна ситуация сохранения промышленных производств в черте города. В связи с этим необходима оценка состояния и перспектив производственного комплекса старопромышленного города для последующего выбора стратегии развития. Если предприятия города функционируют в традиционной индустрии, переживающей упадок, то в качестве стратегии развития могут быть выбраны уход от промышленного прошлого и катализация процессов «креативного разрушения», то есть замещения прежней производственной структуры принципиально новой, не базирующейся на местных ресурсах развития. Если же специализация предприятий и сложившаяся ресурсная база города могут рассматриваться в качестве основы экономического развития, то может быть выбрана стратегия «адаптивной реструктуризации», то есть создания условий для перехода на новейшие технологии в рамках существующей специализации городских производств с возможностью создания новых индустрий и кластеров на этой основе в дальнейшем.

Безусловно, перечисленные стратегии служат лишь самыми общими ориентирами при определении вектора трансформации промышленной и экономической базы старопромышленного города; развитие города и его социально-экономического потенциала невозможно без сопутствующих преобразований в транспортной, жилищной, культурной, экологической и др. сферах. Но существующая практика управления развитием старопромышленных городов часто демонстрирует непонимание причин урбанистического кризиса у представителей местных политико-административных корпусов, что выражается в попытках решить точечные проблемы отдельными туристическими, культурными, архитектурными и прочими проектами и инициативами. Рассмотренные выше стратегии предлагают обратиться к первопричинам кризиса и предоставляют альтернативы для выхода на стратегию устойчивого развития.

Источники и литература

- 1) Новиков А. На-стройка вместо стройки. Свобода выбора вместо «проекта свободы» // Горожанин: что мы знаем о жителе большого города? М. : Strelka Press, 2017. С. 48–67.
- 2) Нордстрем К., Шлингман П. Urban Express: 15 правил нового мира, в котором главные роли у городов и женщин / пер. с англ. М. : Альпина Паблишер, 2019. 268 с.
- 3) Стратегии развития старопромышленных городов: международный опыт и перспективы в России / И. Стародубская [и др.] ; под ред. И. Стародубской. М. : Издательство

Института Гайдара, 2011. 248 с. (Научные труды / Ин-т экономической политики им. Е. Т. Гайдара; № 148Р).

- 4) Urban population (% of total population) / The World Bank Group. URL: https://data.worldbank.org/indicator/SP.URB.TOTL.IN.ZS?year_high_desc=true (дата обращения: 08.03.2022).