

Направления развития института административной ответственности за совершение экологических правонарушений в Республике Беларусь и Российской Федерации

Научный руководитель – Ладутько Виолетта Константиновна

Литвинчук Диана Юрьевна

Аспирант

Белорусский государственный университет, Юридический факультет, Минск, Беларусь

E-mail: litvinchuk.diana27@gmail.com

С конца 20 века экологическая проблема стала идентифицироваться в качестве общей, а загрязнение окружающей среды - рассматриваться как на национальном, так и международном уровне в качестве угрозы экологической безопасности. Одним из способов борьбы с противоправными деяниями в сфере экологии выступает юридическая ответственность и, в частности, один из ее видов - административная ответственность, особое внимание к которой обусловлено ее наиболее частым применением в качестве реакции государства за совершение экологических правонарушений. В свою очередь, количество ежегодно совершаемых административных экологических правонарушений в своей совокупности причиняет вред окружающей среде и, как следствие, создает препятствия для обеспечения права каждого на благоприятную окружающую среду.

Направления развития института административной ответственности за экологические правонарушения должны определяться исходя из сущности данных противоправных деяний, их последствий. В частности, последствия административных экологических правонарушений могут носить комплексный характер и причинять вред нескольким компонентам природной среды: к примеру, причинение вреда земле может повлечь причинение вреда водным объектам, и наоборот, также «при загрязнении земельного участка образующиеся сточные воды могут привести к ухудшению состояния флоры и фауны, исчезновению видов, генетическому ущербу объектов животного и растительного миров» [1, с. 40].

На развитие института административной ответственности оказывают влияние нынешние условия, действующее законодательство. Так, КоАП Респ. Беларусь 2021 г. в примечании к главе 16, в которой содержатся составы административных экологических правонарушений, предусматривает специальные основания для освобождения от административной ответственности с вынесением предупреждения за совершение всех экологических правонарушений в данной главе, в том числе, это распространяется и на категорию грубых правонарушений (обладают наибольшей степенью общественной вредности - ст. 2.2 КоАП Респ. Беларусь), даже при наличии вреда, причиненного окружающей, хотя и при условии его возмещения, а также при отсутствии привлечения к административной ответственности или освобождения от нее в течение одного года до совершения правонарушения за такое же административное правонарушение.

При этом российский законодатель не предусматривает аналогичного положения об освобождении от ответственности, однако в санкциях статей главы 8 КоАП РФ, закрепляющей составы административных экологических правонарушений, можно обнаружить предупреждение как вид наказания. Важно учесть, что среди 64 составов правонарушений из главы 8 КоАП РФ предупреждение предусмотрено лишь в 10 статьях данной главы. Как следует из ч.2 ст.3.4 КоАП РФ, предупреждение может быть назначено только за впервые совершенные правонарушения, и, в том числе, «при отсутствии причинения

вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде».

Таким образом, можно отметить разные подходы, присущие белорусскому и российскому законодателю в части применения такой меры как предупреждение за совершение административных экологических правонарушений. В отношении белорусского административно-деликтного законодательства можно говорить об имеющейся тенденции смягчения ответственности за совершение административных экологических правонарушений, являющаяся по своей сути противоположной тенденции признания наличия проблем окружающей среды, ее загрязнения, необходимости их решения, а также важности повышения эффективности борьбы с противоправными деяниями в сфере экологии.

Отдельного внимания заслуживает вопрос взысканий (наказаний), применяемых за совершение экологических правонарушений. Чаще всего в КоАП Респ. Беларусь и КоАП РФ за совершение данных правонарушений в санкциях предусматривается штраф. Вместе с тем, многими учеными признается избыточность штрафа в санкциях статей и вытекающая и этого его неэффективность как вида взыскания [2, с. 34]. Данные обстоятельства не способствуют качественной превенции административных экологических правонарушений, наносящих серьезный вред как самой окружающей среде, так и здоровью граждан и иных живых организмов. При этом в кодексах РФ и Респ. Беларусь в некоторых статьях за совершение рассматриваемых правонарушений предусмотрена конфискация, лишение права заниматься определенной деятельностью (лишение специального права). КоАП РФ в отличие от КоАП Респ. Беларусь дополнительно предусматривает за данные правонарушения административное приостановление деятельности и дисквалификацию. В контексте развития административно-деликтного законодательства Респ. Беларусь и РФ в данной сфере, полагаем необходимым рассмотреть возможность применения таких взысканий как административное приостановление деятельности, общественных работ, лишение права заниматься определенной деятельностью и (или) расширения их применения. При этом одним из способов повышения эффективности административной ответственности является сокращение причин и условий совершения правонарушений, поэтому должны быть реализованы экономические механизмы стимулирования правомерной деятельности субъектов хозяйствования в сфере экологии, в частности, по установке, обновлению очистных сооружений и т.п.

Таким образом, мы полагаем возможным обозначить следующие общие направления развития института административной ответственности, соответствующие цели повышения его эффективности за совершение экологических правонарушений в Респ. Беларусь и РФ: расширение перечня административных взысканий за совершение административных экологических правонарушений; устранение причин и условий совершения экологических правонарушений, в том числе, путем проведения политики экономического стимулирования правомерной деятельности субъектов хозяйствования, в частности, по профилактике загрязнения компонентов природной среды.

Источники и литература

- 1) Курницкая, А.В. Оценка судами требований об ограничении, приостановлении, прекращении, запрещении деятельности на водном объекте в целях охраны окружающей среды // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2020, № 11 (230). С. 34-43.
- 2) Супонина, Е.А. О перспективах обязательных работ как вида административного наказания в Российской Федерации / Территория науки. 2018, № 11. С. 34-42.