

## Взгляды философов на институт наказания: исторический аспект

*Ахмедова Зулья Катировна*

*Студент (специалист)*

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Кафедра гуманитарных и социально — экономических дисциплин, Махачкала, Россия

*E-mail: elnaraabdulkerimova8@gmail.com*

Тема наказания многократно становилась предметом изучения философов в разные исторические эпохи. Актуальность проблемы обуславливается тем, что именно философия формулирует основные принципы наказания, оказывающие влияние на практику.

Понятия преступного акта, наказания, цели наказания и др. расценивались по-разному. Первые попытки предпринимались еще античными учёными в рамках зарождавшихся наук и их направлений. Основная идея философов античности в области уголовного права выражалась в трёх основных аспектах: отношение к вопросам предупреждения (профилактики) преступности; надлежащее воспитание; справедливое наказание за преступление. Проанализировав мнения различных учёных античности, мы можем заключить, что предлагаемые ими концепции, основанные на справедливом наказании и предупреждении преступлений в будущем, являются наиболее подходящими для формирования целесообразной системы наказаний.

Несмотря на значительный вклад, который внёс период античности в развитие института наказания, историки полагают, что своим существованием наука уголовного права обязана эпохе Просвещения [2]. Упомянутое время характеризуется прорывом в уголовно-правовом мировоззрении и появлением в нём гуманистических векторов развития. К сожалению, вкладу средневековья в процесс становления уголовно-правовой мысли не отдается должного. Специалисты относятся к нему как к безвременью по причине того, что Средневековье считается временем косным и застойным. Однако, на наш взгляд, теории исследователей Средних веков, которые исключают принципы мести и жестокость из института наказания, сыграли немаловажную роль для построения современного гуманистического института наказания.

В новоевропейской философии учение о наказании приобрело особую остроту. Иммануил Кант, выступавший сторонником принципа справедливости в философии права, считал наказание ответом общества на совершенное преступление. Принципиально иное понимание сущности наказания проявилось в диалектическом учении Гегеля, в соответствии с которым наказание получает существование исключительно в развитом государстве и является делом суда. Иные его виды по сути своей есть месть [1].

Наказание в XX веке представлялось в теориях зарубежных исследователей. Так, П. Рикёр связал данное понятие с прощением, предлагая сделать его «основополагающей политической категорией». Под влиянием заграничных философских теорий в отечественном уголовном законодательстве появились «дуалистические» системы ответственности, которые включают, помимо традиционных систем наказания, социологические меры общественной безопасности [3]. В итоге произошел отказ от утилитарных идей и возвращение к теориям возмездия и кары, применяемым в постреволюционном пространстве. Но вскоре в законодательстве вновь стал использоваться привычный термин наказания, а кара начала рассматриваться в качестве цели наказания.

Обобщая вышесказанное, можно прийти к выводу о том, что единого мнения о понятиях, целях и назначении наказания с философской точки зрения не существует. Каждый

учёный выводил субъективное понимание института наказания. Современный же законодатель, основываясь на теориях соответствия наказания преступлению и исправления осуждённого, заключил, что наказание должно применяться в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (ч.2 ст.43 УК РФ) [4]. Подобное назначение наказания мы считаем приемлемым среди всех вышеизложенных, т.к. наказание в своей сущности не может иметь своей целью месть или кару за совершённое преступление и должно осуществляться непосредственно уполномоченными на это органами (судом). При этом, наказание не должно пресекать черту гуманности - пытки или иные причиняющие серьёзный вред здоровью или психике действия применять не следует. Именно поэтому толкование, данное в настоящем законодательстве, признаётся нами наиболее подходящим и конструктивным для применения наказания.

### Источники и литература

- 1) Гегель Г.В.Ф. Философия права. М., 1990. С. 145
- 2) Гуревич А.Я. Категории средневековой культуры. М.: Искусство, 1984. С. 12.
- 3) Дуюнов В. К. Механизм уголовно-правового воздействия: теоретические основы и практика реализации. Дисс. . . д-ра юрид. наук. Тольятти, 2001.
- 4) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.01.2022 г.) // СПС Консультант плюс.