

"Возбуждение уголовного дела" в Англии: мифы и реальность.

Научный руководитель – Чекулаев Дмитрий Петрович

Анищенко Олег Александрович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: a.oleg2015@mail.ru

Согласно представлению, доминирующему в отечественной науке уголовного процесса, стадия возбуждения уголовного дела суть «лакмусовая бумажка» советского влияния. В лучшем случае о ее сохранении ведутся научные споры. В худшем же ей априорно отводится место на свалке истории, в том числе и потому, что она «неизвестна как странам с романо-германской, так и англо-саксонской системами правосудия» [2]. Частично подтвердить или опровергнуть тезис о том, что стадия возбуждения уголовного дела суть юридический атавизм, не имеющий под собой объективных предпосылок, можно путем обращения к опыту зарубежных стран и, прежде всего, той страны, в которой аналогии искомой стадии ожидаешь отыскать меньше всего - Англии.

Дело в том, что всякий без исключения уголовный процесс при принятии решения о начале расследования сталкивается с рядом трудностей. Во-первых, не каждое «сообщение о преступлении», поступившее в правоохранительные органы, вообще является таковым. Во-вторых, незамедлительно начинать официальное расследование в отношении некоего лица не всегда целесообразно, поскольку может привести к неоправданной стигматизации последнего. В-третьих, некоторые сообщения о преступлениях априори проверять необходимо, в частности, по делам о преступлениях против государственной безопасности.

Эти 3 общие посылки, как объективно существующие во всех правовых порядках, должны были найти свое отражение и в уголовном процессе Англии. Но английский правовой порядок интересен еще и потому, что в нем действуют еще и посылки частные. Во-первых, в условиях, когда число органов, осуществляющих расследование, превышает 40, и интуитивно понять их компетенцию невозможно, правовому порядку следует выработать соответствующий механизм первоначального распределения «подследственности» преступлений. Во-вторых, и эта черта более характерна для англо-саксонской модели в целом - это стремление к «эффективности». В условиях фактической ограниченности ресурсов английские полицейские органы не будут даже начинать расследование преступления, если на первоначальном этапе может оказаться, что итог всей процессуальной деятельности вряд ли будет в пользу «стороны обвинения».

Таким образом, все эти факторы в совокупности (и в особенности - последний) приводят к тому, что решение о начале расследования принимать все-таки приходится. В той или иной форме. И этой формой с 2002 года стала упорядоченная по всей Англии единая система регистрации преступлений, введенная с принятием Национального стандарта регистрации преступлений (National Crime Recording Standard) [3].

Причиной появления данного стандарта стало крайне неудовлетворительное состояние рассмотрения сообщений о преступлениях, поступающих в автономные друг от друга полицейские органы (в некоторых из них положительное решение о начале расследования принималось в 55% случаев, в других - в 80%). Задача состояла в том, чтобы сделать подход к регистрации преступлений (т.е. рассмотрению сообщений о них) более «ориентированным на потерпевших», сократив число необоснованных отказов на начальных этапах [4].

На сегодняшний день рассмотрение сообщения о преступлении в Англии (регулируемое специальным актом Министра внутренних дел) выглядит следующим образом. Если преступление непосредственно причиняет вред какому-то лицу (victim-related crime) и с заявлением о преступлении в полицию обращается это же лицо, уполномоченный полицейский проводит достаточно простую мыслительную операцию - если заявление указывает на признаки преступления (на основании баланса вероятностей) и в настоящий момент отсутствуют явные доказательства, указывающие на обратное - преступление регистрируется немедленно. Если же решение о регистрации преступления не принимается незамедлительно (например, заявление о преступлении поступило не от потерпевшего, а от другого лица), то на период проведения проверки (закрывающейся в розыске потерпевшего и получения от него объяснений) регистрируется так называемый “incident report”.

В случае же “offences against the state” (предполагающих причинение вреда публичному порядку в целом) стандарт, необходимый для регистрации преступления, повышается, и включает в себя оценку всех имеющихся данных, в том числе с привлечением специалистов из Королевской службы уголовного преследования. Более того, в некоторых случаях для регистрации преступления полицейскому органу необходимо установить подозреваемого.

Не вдаваясь в частности, отметим, что вся деятельность по проверке сообщений о преступлениях может иметь несколько альтернативных окончаний. Как отмечалось, преступление может быть зарегистрировано незамедлительно. Иной исход - если указанный выше тест баланса вероятностей провален, используется специальная форма для «закрытия» данной информации в реестре. Если же в результате проверки информация о преступлении не подтвердилась (либо подтвердилась, но расследование уже начал другой полицейский орган) в реестр вносится информация о “Crime Related Incident”.

Данный краткий анализ позволяет прийти к выводу, что избежать действия объективной необходимости в рассмотрении сообщений о преступлениях до начала официального расследования вряд ли возможно даже в «состязательной модели» уголовного судопроизводства. Более того, в Англии в последние десятилетия, как бы это не удивляло ряд отечественных исследователей, напротив отчетливо проявляется тенденция к формализации подобной деятельности. В этой связи представляется, что к инициативам реформирования отечественного уголовного судопроизводства, согласно которым целесообразно ввести «регистрацию сообщений о преступлении в реестре досудебных производств»[1] стоит подходить настороженно.

Источники и литература

- 1) Александров А. С., Грачев С. А. Стадия возбуждения уголовного дела: ликвидировать нельзя оставить // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. №1 (31).
- 2) Гаврилов Б. Я. К вопросу о возбуждении уголовного дела // Пенитенциарная наука. 2009. №7. С. 31.
- 3) Home Office Counting Rules for Recorded Crime. [Интернет-ресурс]: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/992833/count-general-jun-2021.pdf
- 4) Michael Tonry, Why Crime Rates Are Falling Throughout the Western World, 43 Crime & Just. 1 (2014). P. 7.